Народный Комиссариат Просвещения АКССР

МАТЕРИАЛЫ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ ШКОЛ КАРЕЛИИ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
И. СЮКИЯЙНЕН

ПЕТРОЗАВОДСК 1934
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО КИРЬЯ

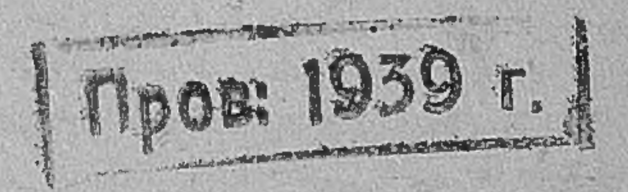


2

Народный Комиссариат Просвещения АКССР

МАТЕРИАЛЫ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ ШКОЛ КАРЕЛИИ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
И. СЮКИЯЙНЕН



ПЕТРОЗАВОДСК 1934
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО КИРЬЯ

KASNT:n VKK:n Karjalan koulujen työstä tekemän yhteenvedon aineistoa

Отв. редактор И. Сюкияйнен
Технич. редактор Иохн Линдберг.
"Кирья" № 48
Уполномоч. Карлита № Б 1520.
Тираж 500
Формат бумаги 82×110
$4^1/_8$ п/л. Кол. зн. на п/л. 40.434
Гос. тип. им. Анохина, Петрозаводск, Пушкинская 7
Заказ 1273

Сдано в набор 11.IV-34
Подписано к печати 7/V-34.

СОСТОЯНИЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ И ИСТОРИИ В НАЧАЛЬНОЙ И СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ.

(По итогам контрольных работ учащихся и материалам обследования школ.)

За полугодие 1933/34 учебного года методистами и инструкторами Наркомпроса обследовано и проинструктировано 56 начальных и средних школ республики и 260 школ школьными инструкторами районов.

Всего обследовано 316 школ, что составляет — 59,8% к общему числу школ республики. Результаты обследования обсуждались на производственных совещаниях школ, методических об'единениях районов и частично на президиумах РИК'ов. Каждое обследование завершалось дачей практических указаний о дальнейшем улучшении работы школ и налаживанием конкретной помощи школам со стороны РОНО, и, в частности, его школьного инструктора.

Кроме материалов обследований, для подведения итогов состояния преподавания обществоведения и истории за первую четверть учебного года, в 30 школах были проведены письменные контрольные работы учащихся. Наркомпросом проанализированы 1800 ученических работ и опубликованы выводы по ним. Аналогичная работа проведена и за вторую четверть учебного года. Проанализировано 2900 ученических контрольных работ 31 начальной школы — 1496 работ (по 3 гр. — 727 и по 4 гр. — 769 работ) и 12 повышенных школ — 1404 работы, из них: по обществоведению 411 работ (5 и 6 группы) и по истории 993 работы (5, 6 и 7 группы).

Анализ работ и материалы обследований убеждают в наличии значительного сдвига вперед в постановке преподавания обществоведения и истории в школах Карелии. Этот сдвиг мы можем констатировать в отношении глубины и прочности усвоения учащимися программного материала,

выполнения стабильных программ, лучшего использования стабильного учебника. Такие школы как Кандалакшская и Петрозаводская образцовые школы, Пудожская ШКМ, 1 ФЗД и 3 ФЗС Петрозаводска дали от 90 до 95,4 процента совершенно четких и полных ответов на контрольные вопросы. Такие-же ответы мы имеем от значительного большинства школ по отдельным контрольным вопросам. Например, на такой сложный для 4 группы вопрос:—«Почему мы можем строить свое хозяйство по плану, а в капиталистических странах не могут»? — ученица Кондопожской образцовой шк. (К. К.) отвечает: «Мы можем строить свое хозяйство по плану потому, что все фабрики, заводы, электростанции, железные дороги, рудники, шахты находятся в руках трудящихся. Управляет всем Советская власть. В капиталистических странах плана нет потому, что там все фабрики, заводы, электростанции и т. д. находятся в руках помещиков, капиталистов и фабрикантов и страной управляют не рабочие и крестьяне, а капиталисты».

Или на вопрос:—«Почему потерпела поражение революция 1905 года»? — ученица 3 гр. Кемской образцовой школы (С. Л.) отвечает: «Революция 1905 года потерпела поражение потому, что рабочие были плохо вооружены и выступали неорганизованно, не имели достаточного опыта в революционной борьбе и не было союза с крестьянами». Она-же дальше отвечает, чему научила рабочих и кр-н революция 1905 года. «Рабочие и крестьяне поняли, что бороться с капиталистами нужно с оружием в руках и победить капиталистов можно только под руководством большевиков».

Приведенные цифры и примеры, число которых можно было бы значительно умножить, показывают, что в большинстве наших школ учителя дают твердые и полные знания, систематически излагают свой предмет, борются за четкое понимание и формулировку ответов по существу программы.

Впереди всех школ республики идут образцовые начальные школы, расположенные в городских и промышленных центрах: Кандалакшская, Кемская, Сорокская, Петрозаводская и Кондопожская. Однако процент неправильных ответов на контрольные вопросы и в этих школах еще высок: по третьей группе—15,2%, по четвертой группе — 17%.

По образцовым начальным школам сельских местностей (Лумбушская, Шуньгская, Шуезерская и Паданская) этот процент вырастает: по 3 гр. до 35 и по 4 гр. до 21,6. Массовые начальные школы (городские и деревенские) находятся, примерно, на этом-же уровне: а) городские по 3 гр. — 34,1%, по 4-гр. — 21,4%; б) деревенские: 3 гр. — 35,2% и 4 гр. — 20,8%.

По отдельным школам и группам процент неправильных ответов на контрольные вопросы очень высокий. Например: 1-я ФЗД Петрозаводска по третьей группе — 69%, 3-я ФЗС по третьей группе — 67,6%, Шуезерская образцовая Тунгудского района по третьей группе — 64,8%, по четвертой 43,7%, Кондопожская образцовая по третьей группе — 40,4% и четвертой группе — 26%.

Еще хуже положение в средних школах (ФЗД, ФЗС и ШКМ). Например: учащиеся ШКМ дают средний процент неправильных ответов по пятым группам — 26%, по шестым группам — 14,5%. Наивысший процент неправильных ответов, в противоположность результатам за первую четверть дает Ухтинская образцовая ШКМ: по пятым группам — 51,8% и по шестой группе — 39%.

По истории ФЗС и ФЗД средний процент неправильных ответов на контрольные вопросы дают: по пятым группам — 17,6%, по шестым — 10,8% и по седьмым — 13,5%. По Петрозаводским повышенным школам этот процент достигает: по пятым группам — в 1-й ФЗД — 25%, 3-я ФЗС — 23,7% (обществовед Ланитина); финская ФЗД: по пятым группам — 21,6%, по шестой группе — 44,1% и седьмой — 25,8% (обществовед Мустонен и Луоде); 6-я ФЗС по пятой группе 13,3%, по шестой группе — 15% и по седьмой — 12% (обществовед Михеева).

Средний процент неправильных ответов на контрольные вопросы по ШКМ чрезвычайно велик, а именно: по пятым группам — 42%, по шестым — 34% и по седьмым — 38,6%.

Лучшие показатели дали две ШКМ: Пудожская (пятая группа — 9,6%, шестая группа — 18%, седьмая группа — 17%) и Мунозерская (пятая группа — 15,9%, шестая группа — 17,1% и седьмая — 6,5%).

Показатели Рыборецкой ФЗС, Шелтозерского района, не приводятся и не приняты в расчеты показателей, ввиду несамостоятельности ответов на контрольные вопросы. Отве-

ты всех учеников даются почти дословно в одинаковой формулировке и явно не без предварительной тренировки, проведенной учителем.

Приведенные цифровые показатели по обществоведению и истории в начальных и средних школах обнаруживают:

1. Наличие последовательного роста процента грамотности учащихся по мере перехода их в старшие группы.

2. Очень высокий процент неудовлетворительных ответов учеников на контрольные вопросы и в особенности по истории.

3. Что образцовые начальные школы промышленных центров дают наилучшие показатели успеваемости (средний процент правильных и полных ответов на вопросы дают 83,9%), но все еще далеко неудовлетворительные и не говорящие о подлинной образцовости их в постановке обществоведения и истории.

4. Что в основной своей массе образцовые сельские школы не обеспечивают ведущей роли в постановке преподавания обществоведения и истории и нисколько не отличаются от массовых школ в отношении успеваемости учащихся по этим предметам.

5. Что городские школы, как начальные так и средние, находящиеся в безусловно лучших условиях (в отношении преподавательских кадров, учебной базы, методического руководства и т. д.), чем сельские школы, — все же не обнаруживают заметной разницы в результатах успеваемости учащихся.

6. Что наиболее низкие показатели успеваемости учащихся приходятся на ШКМ и особенно резко в отношении истории.

ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЕ.

3-й год обучения.

Для этого года обучения первым контрольным вопросом было дано: «Как отразился рост промышленности на капиталистах и рабочих?»

Вопрос безусловно трудный по своей формулировке и поэтому некоторые ученики не дали исчерпывающих ответов на этот вопрос. Однако формулировка вопроса взята из стабильного учебника, где дается совершенно четкий ответ, поэтому ссылка на трудность, несомненно, не имеет

основания. Это очевидно тем более, что мы получили на этот вопрос 48% совершенно четких исчерпывающих ответов, как средний показатель по 31 начальной школе. По этому вопросу имеются принципиально неверные ответы. Например, Куземская жел. дорожная школа (Кемского района) дает много ответов аналогичных такому: «Рост промышленности плохо отразился на капиталистах потому, что у них отняли фабрики и заводы».

4 ученика Кондопожской образцовой школы дали ответы, подобные такому: «Рост промышленности худо отразился на капиталистах потому, что рабочие делали забастовки и не выходили тысячи рабочих на работу».

Педагогу следует быть очень требовательным в отношении выдержанности своих рассказов и бесед, доступности для детского понимания своей речи и внимательного анализа детских высказываний, ни в коей мере не оставляя без правильного пролетарского освещения в той или иной мере неправильные мысли учащихся. Надо иметь ввиду, что окружающая ребенка общественная среда и семья имеет еще в ряде случаев не мало идей, чуждых коммунистической идеологии, бороться с которыми призван советский учитель. Бороться за пролетарскую идейную чистоту, за партийность в науке—одна из первейших обязанностей уроков обществоведения.

Второй вопрос: «Когда была организована Российская Социал-демократическая рабочая партия»? — имел целью выявить степень усвоения учащимися хронологических дат. Правильных ответов получено 76%. Есть и неправильные ответы. За исключением 4-х учеников вся группа 1-й ФЗД Петрозаводска основание РСДРП датирует 1905 годом. Отдельные ученики других школ это событие датируют разными годами: 1901, 1902, 1903, 1879, 1861, а один ученик Кемской образцовой датировал даже 1986 годом.

Хронология попрежнему остается слабым местом в преподавания обществоведения.

На вопрос: «Кто был организатором рабочей партии в России?» учащиеся всех без исключения школ правильно называют Владимира Ильича Ленина и значительная доля тов. Сталина. Есть отдельные случаи, когда вместе с Лениным приводят имена К. Маркса и Ф. Энгельса. Все уч-ся, за очень редкими исключениями, знают наших вождей и с особенной любовью называют имя тов. Ста-

лина в ряде случаев обводя его имя рамочкой или подчеркиванием, или выделяя особым шрифтом.

Хорошо усвоен материал о 9-м января. Большинство учащихся дают хорошие ответы. В качестве примера приведем ответ ученика группы «А» (Г. Ю.) Петрозаводской образцовой школы. Он пишет: «В воскресение 9-го января 1905 года в Петербурге день был морозный. Ярко светило солнце. Петербургские рабочие в праздничной одежде, с иконами и портретом царя Николая пошли к царю просить, чтобы он улучшил жизнь рабочих и детей.

Они просили 8-ми часовой рабочий день, хлеба и волю. Впереди всех шел изменник поп Гапон, но рабочие об этом еще не знали. С рабочими шли жены и дети. Рабочие мирно просили у царя улучшения жизни, но царь приказал рабочим расходиться. Рабочие не разошлись и тогда царь приказал стрелять. Полилась кровь рабочих, детей и их матерей. Рабочие стали кричать: «Нет у нас больше царя». Это было «Кровавое воскресенье». В день 9-го января 1905 года рабочие узнали, что царь их самый первый враг, и что свободу не просят, а завоевывают. Они стали вооружаться».

5 вопрос: «Почему потерпела поражение революция 1905 г.?» и 6-ой: «Чему научила рабочих и крестьян революция 1905 г.?» — учащимися большинства школ усвоены довольно прочно и полно. Полных и четких ответов получено: по 5-му вопросу 72% и по 6-му 74,3%.

Наилучшее усвоение этих вопросов, как показывают ответы учащихся, с точки зрения четкости понимания классовых корней революции и причин ее поражения, обеспечили Кемская и Шуньгская образцовые начальаые школы.

Несмотря, однако, на высокий процент правильных и полных ответов по большинству школ, ряд школ плохо проработал тему о революции 1905 года. Это видно из целого ряда нечетких и ошибочных ответов.

Например, ответы Кандалакшской образцовой школы очень резко подчеркивают, как одну из важнейших причин поражения революции — усталость рабочих, а ученица М. видит причину поражения в том, что рабочие выступали против царя с оружием и поэтому потерпели поражение.

Несмотря на хорошие ответы отдельных учеников, Петрозаводская образцовая начальная школа делает упор только на то, что «крестьяне, рабочие, флот и солдаты высту-

пали не вместе, не указывая на отсутствие союза рабочего класса с крестьянством и роль рабочей партии.

Кондопожская образцовая отличилась неполными, а в отдельных случаях и неправильными ответами вроде ответа ученицы О. Н. «революция 1905 года потерпела поражение потому, что рабочие не сдавались капиталистам».

Плохие результаты дает Петрозаводская 6 ФЗС по обоим третьим группам. Для этих групп характерна неимоверная путаница, неполнота ответов, неверное понимание причин поражения революции 1905 года. Вот доказательство из контрольных работ 3 гр. «А». «Революция 1905 года потерпела поражение потому, что рабочие и крестьяне пошли за капиталистов» (ученик К), «... потому, что к рабочим и крестьянам перешли солдаты и стали бороться вместе» (Г. Н.), «... потому, что рабочие жили бедно» (К. Т.), «потому, что много рабочих и крестьян погибло», «царя убили, а капиталисты пошли к рабочим и крестьянам» (Н. А.), «... потому, что была организована рабочая партия» (К) и последаее «... потому что она была плохо вооружена и некультурна» (П. А.).

Некультурность рабочего класса, как причина поражения революции 1905 года, сильно подчеркивают в ответах ученики 3 гр. «В» этой же школы (7 ответов из 29, т. е. 24,1%).

Не трудно видеть, что в ссылке на некультурность русского пролетариата в период революции 1905 года и в об'яснении этим причины поражения первой русской революции дается меньшевистская трактовка вопроса. Откуда могла у семи учеников 6 ФЗС взяться меньшевистская трактовка вопросов революции 1905 года? Вопрос поневоле адресует нас к учителю.

В 3-ей группе «Е» этой же школы пять учеников причину поражения революции 1905 года об'ясняют тем, что «поп Гапон шел то за рабочих, то за капиталистов».

В большинстве школ учащиеся дали совершенно четкие исчерпывающие ответы, что показывает об умелом поднесении учителем учебного материала по разбираемому вопросу. Вот примеры:

Ученица Кемской образцовой школы дает совершенно четкий ответ:

«Революция 1905 года потерпела поражение потому, что рабочие были плохо вооружены, выступали неорганизованно и не имели достаточного опыта в революционной борь-

бе. Потом у них не было союза с крестьянством». А ученик Сорокской образцовой шк. (К. К.) дает ответ и на вопрос: «Чему научила рабочих и крестьян революция 1905 года?». «Рабочие и крестьяне поняли в революции 1905 года, что бороться с капиталистами и царской властью нужно с оружием в руках и победить капиталистов можно только под руководством большевиков».

Следует указать, как на существенный недостаток в усвоении учениками темы о революции 1905 года, на то, что роль большевиков в первой революции никак не отражена в контрольных работах учащихся.

4-й год обучения.

Контрольные вопросы для этого года обучения ставили целью выяснить об'ем и прочность знаний учащихся по вопросам социалистического строительства в период 1-ой пятилетки и первого года второй пятилетки. Итоги анализа контрольных работ и изучение постановки обществоведения на месте приводят в основном к положительному выводу.

На вопрос «Почему мы можем строить свое хозяйство по плану, а в капиталистических странах не могут»? 60% учащихся дают в своих работах исчерпывающий и четкий ответ.

Процент неответивших совсем незначительный (4,5%). Имеются и ошибочные ответы. Ученик Кемской образцовой школы (В.) отвечает: «По плану мы можем хозяйство строить потому, что у нас все колхозники об'единяются в бригады, а в капиталистических странах потому не могут, что у них не об'единяются в бригады». Ученик (Ф.) Сорокской школы считает, что мы можем строить плановое хозяйство потому, что: «у нас есть своя собственность, а в капиталистических странах нет». Наконец приведем еще один неправильный ответ ученика (Л. Т.) Кондопожской образцовой школы, который считает, что: «Мы можем строить свое хозяйство по плану потому, что у нас хватает рабочих и крестьян, а у капиталистов нехватает рабочих».

Приведенные примеры показывают, что у части учащихся нет ясности в понимании коренной противоположности хозяйственно-политической системы Советского Союза и капиталистической. Абсолютное большинство учащихся, за исключением нескольких учеников 4 гр. «В» 6 ФЗС Петро-

заводска и Кандалакшской образцовой, совершенно не затрагивают вопроса об экономическом кризисе, уже 5 лет потрясающем капиталистическую систему хозяйства, и политике. Нет сомнения, что педагоги крайне слабо фиксировали внимание учащихся на этом факте и, что вся система внешкольной работы обнаруживает слабость в части внедрения учащимся политических знаний. Детская печатная газета, так красочно и эмоционально освещающая весь ужас последствий кризиса на рабочем классе, крестьянстве и их детях, видимо, редко доходит до детей в силу того, что она очень слабо используется на уроках обществоведения.

Школы плохо еще воспитывают детский интерес к газете, а стенгазеты слабо отражают вопросы международной и внутренней текущей политики.

Второй вопрос: «Какие отрасли промышленности должны развиваться у нас в первую очередь и почему?»

Совершенно четкие и полные ответы дали 51% учащихся и 42% ответили правильно, но неполно. По вопросу, требующему назвать пять крупных заводов, построенных у нас за первую пятилетку, получено 53% полных и до 45% правильных, но неполных ответов. Наибольший процент полных ответов (62) получено по вопросу, требующему назвать две крупных электростанции, сооруженных за 1-ую пятилетку.

Указанные 3 вопроса (1. Почему мы можем строить свое хозяйство по плану, а в капиталистических странах не могут? 2. Какие отрасли промышленности должны развиваться у нас в первую очередь и почему? и 3. Назовите пять крупных заводов, построенных у нас за первую пятилетку) учащимися усвоены хорошо, что доказывает серьезную проработку их.

Значительно слабее результаты проработки в школах вопроса, выясняющего причины досрочного выполнения плана 1-ой пятилетки. Полных ответов дано 38,5%. Абсолютное большинство школ об'ясняют успех досрочного завершения пятилетки исключительно только результатом героической борьбы рабочего класса и социалистическим соревнованием и ударничеством. Бесспорно, что социалистические формы труда (соцсоревнование и ударничество) явились и являются могучим средством, определяющим наши успехи, но это далеко не единственное средство. Социалистическая система хозяйства, политика Советской власти,

осуществляющая единственно правильную генеральную линию партии на индустриализацию страны, исключительная роль партии, как авангарда рабочего класса, руководимого тов. Сталиным — это ведь первостепенные условия, обеспечившие невиданные до селе победы. Оставлять их вне сознания ученика ни в коей мере не следует. Дело не в трудности усвоения учащимися этих вопросов, а в твердом знании и понимании самим учителем существа политической науки и, наконец, в умении учителя довести до сознания ребенка правильное, партийное разрешение вопросов.

Лучшие ответы по качеству и полноте, отражающие роль партии, тов. Сталина, дают три школы: Ухтинская начальная школа, Лумбушская образцовая, Медвежегорского района (групповод т. Леонтьева), школа Химкомбината, Кандалакшского р-на (групповод тов. Чобина) и Белогорская школа 1 ст. того-же р-на.

Плохие ответы по этому вопросу дала Мунозерская школа Петровского района. «Мы можем строить хозяйство планово потому, что нам дают хлеба, а капиталисты не дают рабочим хлеба» — отвечает уч-ца (С. К.). Этот ответ не единственный в этой школе. Все работы 4 гр. этой школы отличаются безграмотностью по существу всех контрольных вопросов, небрежностью, а групповод, видимо по обычной своей системе работы, не удосужился даже проверить ученические работы.

Вопрос: «Как Советская власть заботится об улучшении материального положения и культурного уровня рабочих и крестьян?» учащимися усвоен не плохо. Ответы на вопрос даются подробные и в абсолютном большинстве правильные.

5-й год обучения.

Контрольные вопросы по пятому году обучения имели целью выявить знания учащихся по теме программы «В. И. Ленин». Первым вопросом, ставящим целью выяснение хронологических и биографических данных о Владимире Ильиче Ленине, был вопрос: «Где и когда родился В. И. Ленин?». 90% учащихся дают совершенно правильный и точный ответ на этот вопрос.

На вопрос: «Какие взгляды на революционную борьбу были у народников и почему Ленин боролся с ними?». 56% учащихся дают совершенно исчерпывающий ответ.

Бесспорно, что этот процент совершенно недостаточный, он показывает слабость усвоения этого вопроса почти половиной учащихся. Наиболее слабо усвоенным в этом вопросе является то, что составляет основу народнической идеологии и практики, а именно: ставка на крестьянство, как на социальный слой, историческим ходом призванный по мнению народников совершить изменение государственного строя. Слабо уяснено марксистско-ленинское положение о том, что только рабочий класс, вырастающий в недрах капиталистического строя, явится в союзе с крестьянством могильщиком капиталистического строя. Прочнее всего закрепилась в сознании учащихся народническая тактика террора. Этот мотив приводится абсолютным большинством учащихся, как главный мотив борьбы Ленина с народниками. Это безусловно верный довод, но далеко не единственный. При изучении любого общественного явления требуется усвоение социально-классовой его сущности, его движущих сил. Именно эта сторона вопроса в изучении народнической идеологии осталась наиболее слабо уясненной.

Имеются отдельные факты совершенно противоположного ленинским установкам понимания народнических идей и тактики борьбы. Например, ученик 5 гр. С (П. Е.) Ухтинской ШКМ считает, что: «У народников был такой основной взгляд, что они хотели всеми способами вести рабочих на революцию. «Они сами вооруженными шли на борьбу, поэтому Ленин боролся против них, так как видел, что они не в ту сторону клонили». Один ученик Мунозерской ШКМ (О. С.) ошибку народников видит в том, что они думали, что рабочие непобедимы».

Приведенные примеры, а их довольно много, подтверждают выше высказанные мысли.

Неплохо усвоена роль Ленинской «Искры» в революционном движении. 66% учащихя дали исчерпывающие ответы и около 30% правильные, но неполные ответы. Вопрос можно считать усвоенным удовлетворительно. Аналогичный результат получен также и по вопросам: «Как относился В. И. Ленин к империалистической войне?», «Какие задачи выдвинул Ленин по приезде в Россию перед рабочим классом в 1917 году?». Эти вопросы учащимися усвоены. Апрельские тезисы Ленина большинство учащихся знают.

Для 5-х групп, кроме рассмотренных вопросов, разным школам были даны другие вопросы. Больше всего ошибочных ответов дается на вопрос: «О чем говорится в Коммунистическом манифесте К. Маркса и Ф. Энгельса?». Из трех школ, проводивших контрольную работу по этому вопросу и давших средний процент правильных ответов 49,3, наибольшее число неправильных и путанных ответов дала Мунозерская ШКМ Петровского района. Приведем некоторые примеры. Ученик 5 гр. (С. С.) пишет: «В коммунистическом манифесте была речь о том, как изменить капиталистический класс и как руководить рабочими и крестьянами». Ученик 5 гр. С (Ф. П.): «В коммунистич. манифесте буржуазия говорила, что надо изгнать коммунистов и рабочих прочь, организовать буржуазную партию, надо уничтожить социалистическую власть» (уч. Б. У.), «... надо уничтожить капиталистические страны и установить социалистическую власть» (уч. П. А.).

Из приведенных примеров ясно видно извращенное понимание ценнейшего марксистского наследства. Вопрос этой школой проработан прескверно, сознание учащихся обществоведом искалечено. Хорошенько усвоить вопрос, четко уяснить его самому обществоведу и затем снова его как следует с учащимися проработать — прямая задача обществоведа этой школы.

6-й год обучения.

В результате получения школами стабильного учебника, во второй четверти знания учащихся стали прочнее, в сравнении с первой четвертью. Школы дали 85,5% удовлетворительных ответов на контрольные вопросы, охватывавшие тему «Империализм». Наиболее легкий вопрос — об основных классах в капиталистическом обществе, — дал максимальный показатель — 83,6% четких и полных ответов. Не прочно усвоены вопросы об основных признаках капиталистического производства и об особенностях империализма, при чем вопрос об империализме требовал дать его определение. По этим вопросам совершенно четких и полных ответов дали 66,6% учащихся. Совершенно не могли ответить 12,3%.

Совершенно слабо усвоены вопросы об империализме, как периоде «Загнивания» (Ленин) — 44,6% правильных и

полных ответов. — Вопрос: «Почему гибель капитализма является неизбежной?» — 41,3% полных ответов.

Следует указать на один существенный недостаток в преподавании обществоведения как в начальных, так и в средних школах республики. Преподаватели обществоведения слабо отражают в своей работе классовые корни, движущие силы того или иного социального явления; иногда ограничиваются констатацией фактов, изложением хода событий без анализа экономических и классовых причин этих фактов. Знание фактов бесспорно необходимо и надо добиваться прочного их усвоения, но голый факт, без уяснения социально-классовой природы его, без марксистско-ленинской оценки, теряет всякую образовательную и воспитательную ценность.

Слабо, особенно в начальной школе, указывется на роль коммунистической партии, как авангарда в революционной борьбе рабочего класса до пролетарской революции и в период социалистического строительства.

Это полностью подтверждается ответами учеников, например, на вопросы о революции 1905 года (3-й год обучения), почему мы досрочно выполнили план 1-й пятилетки (для 3-го года обучения), каким путем пролетариат капиталистических стран может выйти из нищеты и безработицы (6-й год обучения).

На примерах исторической роли нашей партии, примерах героической борьбы лучших ее представителей должно даваться коммунистическое воспитание нашим школьникам.

ИСТОРИЯ.

5-й, 6-й и 7-й год обучения.

Вторая четверть учебного года не дала заметного улучшения постановки преподавания истории. Показатели успеваемости учащихся (по ответам на контрольные вопросы) в среднем остаются низкими, а по отдельным школам и группам прямо позорными. Если средний процент неправильных ответов, по 12 школам республики, приславшим контрольные работы, равен по 5 группам 29,8, по 6 гр. — 22,4 и по 7 гр. — 26,1%, то по отдельным школам этот процент много выше. Например, Ухтинская образцовая ШКМ дает неправильных ответов по 5 гр. — 67,4%, 6 гр. — 58,4%, Па-

данская ШКМ (Сегозерского района) по 5 гр. — 34,4% и по 6 гр. — 26%.

Характерна резкая разница в показателях ответов по разным типам школ, а именно: средний процент неправильных ответов по ФЗС по 5 гр. — 17,6%, по 6 гр. — 10,8% и по 7 гр. — 13,6%; по ШКМ этот процент почти в три раза выше: по 5 гр. — 42%, по 6 гр. — 34% и по 7 гр. — 38,6%.

Отсюда со всей очевидностью явствует, что ШКМ являются наиболее слабым звеном в борьбе за грамотность по истории. Проанализируем состояние преподавания истории по отдельным годам обучения и отдельным контрольным вопросам.

5-й год обучения.

Контрольные вопросы по этому году обучения имели целью выявить знание учащимися экономики, классовых взаимоотношений и культуры древнего Востока. По большинству вопросов от большинства школ получены удовлетворительные результаты. За исключением Паданской ШКМ учащиеся твердо знают, где и когда появились древнейшие государства, за исключением Мунозерской ШКМ, знают, какие были классы в Древне-Восточных государствах. В Мунозерской ШКМ вопрос о классах плохо проработан и не мудрено, если ученик 5 гр. А. (Ф.) отвечает «... классов было два. Эксплоататоры и эксплоатируемые. Египет был эксплуататор, а буржуазия была эксплуатируемые». Многие учащиеся школ, в вопросе о класах, не различают класса от сословий, например: в 1 ФЗС в 5 гр. «А» несколько учеников перечисляют: «класс фараонов, класс князей, класс жрецов, класс феодалов, класс крестьян». Тоже в 3 ФЗС — ученик (К) «класс батраков крестьян, феодалов и жрецов».

Трудным для ответа оказался вопрос о системе земледелия в Древне-Восточных государствах. Трудным он оказался как по содержанию, так и по уяснению самой формулировки вопроса. Во многих школах не уясняют понятия «система» и поэтому путают в своих ответах систему земледелия, то с оброком, то с общественным строем и т. д. Хуже всего справились с этим вопросом две школы: 1) Финская ФЗД Петрозаводска — 62,2% уч-ся совершенно не ответили на вопрос, 2) Мунозерская ШКМ 5 гр., — давшая только 28,1% правильных ответов.

6-й год обучения.

Контрольные вопросы этого года обучения имели целью выяснить знания учащихся по вопросам классовой борьбы в феодальной Европе. Было дано 8 контрольных вопросов, выясняющих причины крестовых походов, причины восстания Уста Тайлера, восстания: «Жакерия», «Чомпи» и, последнее, способы борьбы подмастерьев против эксплоататоров.

Совершенно четкие и полные ответы по всем вопросам получены в среднем от 34,5 до 56,4% учащихся.

По вопросам о крестовых походах получено 47% правильных ответов. Классовая сущность крестовых походов наиболее слабо усвоена учащимися Паданской ШКМ. В этой школе только 8% учащихся дали полные ответы. Несколько лучше, но тоже неудовлетворительно усвоен этот вопрос учащимися Мунозерской ШКМ, где 48,5% учащихся совершенно не могли ответить и только 20% учащихся дали исчерпывающие ответы. Такой же результат дала Ругозерская ШКМ.

Наилучшие результаты по этому вопросу при низких общих показателях ответов по другим контрольным вопросам дали: Финская ФЗД Петрозаводска (65% исчерпывающих ответов) и Ухтинская ШКМ (60% полных и 29% неполных, но правильных ответов).

Неудовлетворительно школами проработан вопрос о Ганзейском союзе, — о внутреннем устройстве и значении Ганзы. Из учащихся Паданской ШКМ на этот вопрос ни один не мог дать толкового ответа. Учащиеся Ругозерской ШКМ дали только 6% полных ответов. Вопрос по существу остался не проработанным и поэтому неудивительно, если некоторые учащиеся дают такие ответы: «Ганза это был загнивающий капитализм», ученика Пудожской ШКМ (С. П.). Или ответ ученика 6 ФЗС: «Внутреннее устройство такое: феодалы накладывали на крестьян большие налоги и притесняли их, из-за этого началась конкуренция. Крестьяне соединялись в союзы им. Ганзы».

Ценнейший в воспитательном отношении вопрос о восстании «Жакерия» оказался, к сожалению, плохо проработанным, только 44,6% учащихся дали ответы, отражающие понимание социально-классовых корней этого революционного движения крестьянства во Франции.

2 зак. 1273

Только Мунозерская ШКМ дала более высокий показатель правильных и полных ответов (62,8%) и Ухтинская ШКМ 61% полных и 13% неполных ответов. Другие же школы дали низкие показатели: Паданская ШКМ (33%) и Ругозерская ШКМ (40%). В Пудожской ШКМ ученик С. обнаружил верх неграмотности: «Восстание Жакерии было в городе Англии. Жакерия воевала с Францией. Потом они об'единились и с'ехались в один город Англии, там согласовались и стали об'единяться в классы».

Трудно даже перечислить всей груды ошибок, нагроможденных в этой безграмотной тираде. Путанных и принципиально неверных ответов по этому вопросу много. Это свидетельствует о плохом качестве преподнесения этого вопроса учащимся, о слабом использовании стабильного учебника и о плохом знании вопроса преподавателями этих школ. Кроме стабильного учебника мы рекомендуем преподавателям углубить свои знания по вопросу о крестьянских движениях, в частности, о восстании Жакерии во Франции, прочитав книгу Антонова-Лукина: «Новейшая История Западной Европы».

Два контрольных вопроса о восстании «Чомпа» оказались наиболее слабо освещенными и повидимому не усвоенными в курсе истории 6 года обучения. Не дали исчерпывающего ответа абсолютное большинство учащихся 3 ФЗС Петрозаводска. Самый высокий показатель, но явно недостаточный, дали учащиеся Ухтинской ШКМ (48,6% полных и 24% неполных, но правильных ответов).

Имеются ответы, в которых причины слабости восстания приписывают слабости руководства, несуществовавшего в те времена пролетариата (3 ФЗС уч. Е).

7-й год обучения.

Контрольные вопросы для этого года обучения охватывали исторический материал XVI — XVII веков Европы и России.

Учащиеся 7 групп, как видно из ответов на контрольные вопросы, материал усвоили неплохо и дали по большинству вопросов показатели высоких знаний. Лучше всего усвоена классовая сущность русского самодержавия. По этому вопросу получено в среднем 74% совершенно четких и полных ответов. По вопросу о том, с какими странами вела Москва

торговлю в XVI веке, получено 66,1% исчерпывающих ответов.

Слабо отвечают на вопрос: «Какой государственный строй называется конституционной монархией», — получено только 33,9% исчерпывающих ответов.

На основе цифровых показателей, изучения фактического материала контрольных работ и обследований школ мы приходит к выводу, что в постановке истории также как и обществоведения, упор делается на изучение фактов и слабо обеспечивается уяснение классовых корней, породивших эти исторические факты. Бесспорно, что исторические факты общественных явлений следует самым тщательным образом изучать и знать, но также бесспорно и то, чтобы учащиеся знали и понимали классовую природу и причины поражения или победы того или иного факта классовой борьбы. Марксовское определение истории — «вся история предшествующего общества есть история борьбы классов» — несомненно должно лежать в основе преподавания истории, как единственно — правильный принцип, в свете которого ведется изучение истории.

Обществоведение и история являются ведущими дисциплинами в деле выработки марксистского мировоззрения у учащихся. Образовательное и воспитательное значение их исключительно высоко. Задачи, поставленные В. И. Лениным перед школой, — давать молодежи основы знания, давать уменье вырабатывать самим коммунистические взгляды, делать из них участников борьбы за освобождение от эксплуататоров, — являются основными задачами школы. Постановления ЦК ВКП(б) о школе, в частности, о преподавании общественно-политических дисциплин, исходят из ленинских указаний и совершенно четко требуют выдержанного коммунистического воспитания и усиления борьбы против всяких попыток привить детям Советской политехнической школы элементы антипролетарской идеологии.

При непосредственном руководстве партии и органов Советской власти школы Союза получили стабильные программы и учебники, установили твердый режим в школе и т. д. Все эти мероприятия помогли школе продвинуться вперед в постановке преподавания общественно-политических предметов и через них в лучшей постановке коммунистического воспитания.

Какие условия и практические мероприятия определяют высокое качество коммунистического воспитания в нашей школе?

Первое и основное условие — это марксистско-ленинская принципиальная выдержанность преподносимого учащимся программного материала. Это требует четкого знания и убежденного понимания вопросов программы самим учителем. Практика работы показывает, что в ряде случаев учителя еще недостаточно владеют содержанием предмета обществоведения и особенно истории. Не владея твердо содержанием предмета, даже при методической подкованности, чем, кстати сказать, еще плохо владеют обществоведы и историки, нельзя дать выдержанного, систематического изложения курса по предмету.

Программы по обществоведению и истории дают богатейший материал по пролетарской классовой направленности, интернациональному и антирелегиозному воспитанию. Каждая тема насыщена таким содержанием.

Пролетарская идейно-политическая вооруженность и выдержанность преподавания, преданная убежденность и активное участие в социалистическом строительстве самого учителя, заражение пафосом соцстроительства и внедрение органической ненависти у учащихся к классовому врагу и ко всему, тормозящему построение социалистического общества — первое основное условие коммунистического воспитания.

Это требует от обществоведа, а также в равной мере и от каждого учителя постоянного повышения своей квалификации как по усвоению и углублению содержания своего предмета, так и по овладению методикой преподавания. К сожалению, большинство учительства плохо учится в кружках системы партпросвещения. Это имеет место почти в каждом районе. Плохо поставлено, а в отдельных случаях совершенно отсутствует (например Лоухская ШКМ), работа предметных или цикловых об'единений. Как правило, на них рассматриваются только планировки по предмету; вопросы методов работы на методических об'единениях не обсуждаются. Политическую литературу читают мало, например, журнал «Большевик» или «Деревенский пропагандист», не говоря уже о других, выписывают и систематически читают единицы. Вполне понятны поэтому факты политической неграмотности учителей, — которые

приходится наблюдать в школах. Например, обществовед 4-й ФЗС Петрозаводска (МОРОЗОВА) в определение МАРКСА: «Вся история предшествующего общества есть история борьбы классов» добавляет «...есть история борьбы двух классов». Или, учительница 3-й группы национальной начальной школы Петрозаводска дает неправильное об'яснение колхоза и не знает разницы между колхозом и совхозом. Преподаватель обществоведения и истории Лоухской ШКМ (Вайникка) в лекции (45 мин.) по теме: «Партия», охватил круг вопросов всей истории партии и дал политически неверное об'яснение большинства вопросов темы.

Повышение политической грамотности учителя начальной школы, обществоведов и историков средней школы, не может быть ограничено только системой курсовых мероприятий, заочным обучением; наряду с этими формами надо обеспечить повышение квалификации через систему кружков партпросвещения, методические об'единения в школе, в районе, а также через систематическую учебу в индивидуальном порядке.

Весьма важным условием в обеспечении высокого качества коммунистического воспитания через обществоведение и историю является качество методической подготовленности учителя.

Практика работы наших школ требует остановиться на вопросах планирования учебно-педагогического процесса и подготовки преподавателя к урокам, так как это является весьма слабым местом в преподавании обществоведения и истории. За редкими исключениями, обществоведы всех школ имеют годовые производственные планы по предмету (в начальной школе по группе), тематические планы (декадные и недельные в начальных школах), но очень редкое явление, когда обществоведы имеют планы или конспекты уроков («путевки», как их называют в некоторых школах). Годовые производственные планы в большинстве составлены удовлетворительно. Планы тематические (декадные и недельные) страдают одним существенным недостатком: в них не отражается (в лучшем случае слабо отражается), какой конкретный местный материал соц. строительства и классовой борьбы на том или ином уроке привлекается. Это об'ясняется или оторванностью учителя от общественной работы в районе деятельности школы, или нежеланием собрать этот

материал. Использование местного материала соц. строительства и фактов классовой борьбы должно быть установлено в тематическом плане, что позволит его своевременно собрать и подготовить к уроку. Это может и должно быть достигнуто путем собирания этого материала самим учителем, а в старших группах и самими учениками, путем широкого использования богатейшего материала местных, республиканских и союзных газет. Безусловно, что привлечение и использование этого материала должно быть в естественной увязке с программным материалом. Было бы совершенно неверным превращать уроки обществоведения в занятия текущей политикой, не давая систематического курса обществоведения. Вся тематика курса обществоведения в начальной и средней школе дает неограниченные возможности использования материала соцстроительства и классовой борьбы в естественной увязке с программой. Такие темы как «Наша фабрика», «Наш колхоз», «Жизнь рабочих раньше и теперь». (на 1-м и II-м годах обучения), «Роль коммунистической партии в борьбе за власть», «Комсомол», «Борьба за социализм — дело трудящихся всего мира» (на 3-м году обучения) и каждая тема 4, 5, 6-го годов обучения целиком — увязываются и предполагают использование указанного материала.

Проведение урока без продуманно составленного плана конспекта с формулировкой цели урока, намеченных и спланированных во времени последующих этапов его и т. д., даже при хорошем владении содержанием предмета, нельзя обеспечить высококачественного урока и систематического изложения курса.

Исключительно тщательно и требовательно следует относиться обществоведу к качеству своего рассказа, к проведению бесед, к формулированию своей собственной и ученической речи, ученических записей, к формулировкам вопросов и т. д. К сожалению очень часто мы наблюдаем факты бессистемной, несвязной, неубедительной, лозунговой речи учителей и подражающего учителю ученика, многосложную (в иных случаях в 3-х вариантах) формулировку учителем вопроса, или формулировку вопроса, отвечая на который требуется только немногосложные «да» или «нет», или просто постановку только подсказывающих (именно подсказывающих, а не наводящих) вопросов...

Без приведения примеров ясно, что нельзя получить, да и требовать от ученика четкого ответа, если сам учитель в этом отношении является отрицательным примером.

Резче всего мы должны бороться против имеющейся в практике работы отдельных школ опасности превращения уроков обществоведения в уроки формального заучивания лозунгов, цитат, определений и т. д. Никакой воспитательной и образовательной ценности, кроме вреда, не представляют, без уяснения смыслового значения и раскрытия внутреннего содержания понятий, формально зазубренные, механически усвоенные лозунги партии, высказывания классиков марксизма и т. д. В 4-й ФЗС Петрозаводска на уроках обществоведения в 6-й группе при проработке темы «Коммунизм наша конечная цель» преподавательница весь свой рассказ, а на последующих уроках и развернутую беседу, построила исключительно на формулировках Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина без раскрытия их содержания на понятном для учащихся языке. Бесспорно, что мы должны преподносить учащимся учение марксизма — на языке классиков марксизма, ибо это есть прекраснейшее средство привития учащимся навыка четкого, исключительно содержательного, изложения своей мысли. Но надо помнить, что для детского понимания целый ряд высказываний, тезисов, определений, лозунгов и т. д., выражающих в сжатой формулировке анализ, вывод, политическую и тактическую линию той или иной исторической эпохи, того или иного социального явления и т. д., не может быть постигнутым в силу недостатка еще знания экономической, исторической и т. п. науки, если мы ограничимся только формальным заучиванием их.

Обществовед 4 ФЗС, видимо, расчитывая на исключительную одаренность учеников 6-й группы, оставляет совершенно без уяснения сущности и выяснения на конкретных примерах и аналогиях, такие понятия и мысли классиков марксизма:

1. Марксистское определение истории: «Вся история предшествующего общества есть история борьбы классов».

2. «При социализме не существует частной собственности на средства и орудия производства и не будет эксплоатации человека человеком»....

«Уничтожится разница между городом и деревней в отношении производительности труда. При коммунистическом

обществе требуется от каждого по способностям, а дается каждому по потребностям» и т. д.

Обществовед Ковдской ФЗС Кандалакшского района проводил уроки исключительно на материале лозунгов, цитат. Сначала читают лозунг или цитату, затем коллективно раскрывают его содержание (беседа по лозунгу или цитате), потом переходят к следующему лозунгу или цитате и так весь урок. Ясно, что в данном случае не реализуют решение ЦК, требующее систематического изложения курса. Подобная практика, как система работы, не должна иметь места в нашей школе. Использование цитат и лозунгов следует применять на уроках обществоведения. В рассказе учителя лозунг или цитата должны даваться, когда вопрос достаточно усвоен и подготовлена база для их усвоения. Рассказ учителя, беседа, раскрывающая и углубляющая знания учащихся, должна непременно сопровождаться примерами из близкой и понятной учащимся окружающей действительности, историческими примерами и аналогиями. В раскрытии содержания программного материала, особенно по трудным вопросам, большую образовательную и воспитательную ценность имеет художественная пролетарская и классическая литература. Простота и образность речи, эмоциональная насыщенность ее дают учащемуся возможность не только обобщать сложные социальные явления или, наоборот, анализировать их до отдельных деталей, но и, что весьма важно, прочувствовать их. Как подсобный иллюстративный материал — художественную литературу следует всемерно использовать. По 1-й ступени эту задачу частично разрешает стабильный учебник, но он не решает и не может решить ее полностью. Эту часть работы должен разрешить сам учитель, используя все имеющиеся в распоряжении школы возможности. По старшему концентру подбор художественного литературного материала следует производить при ближайшем сотрудничестве и совете преподавателя литературы.

Преподаватель обществоведения не должен ограничиваться в своей преподавательской работе материалом только стабильного учебника. Динамика социалистической стройки и всей общественно-политической жизни нашей страны настолько велика, что вполне естественно, программа и учебник не могут и не ставят задачи охватить все обилие и многообразие фактов текущего дня. Исключительно

большую помощь и образовательную воспитательную ценность в этом отношении оказывает газета. Тщательный подбор и использование газетного материала (местных, республиканских и общесоюзных газет) должно быть самым широким, однако это использование ни в какой степени не должно снижать роли стабильного учебника. Учитель, программа и стабильный учебник решают дело образования и воспитания в школе. Газетный материал привлекается на уроках обществоведения, как дополнительный материал, в естественной увязке с программой, сопровождающий систематизированный курс обществоведения. В практике работы наших школ использование газетного материала все еще продолжает оставаться «узким местом», а газетный материал при тщательно продуманном и правильном его использовании является неизмеримо ценным оружием коммунистического воспитания.

В этой связи совершенно необходимо указать на необходимость развертывания самой активной работы всей школы и, в первую очередь, обществоведа по подписке учеников на детские газеты (Ленинские Искры, Пионерская Правда и др.) и районную газету. Эта работа так или иначе школой ведется, но последующая ступень работы, что решает воспитательную и образовательную эфективность, привитие навыка чтения газеты, чувства органической потребности в ней — это школами проводится до сих пор еще очень слабо.

Весьма злободневен вопрос об использовании стабильного учебника по обществоведению и истории. В практике работы немало имеется искривлений, выражающихся главным образом в трех конкретных проявлениях: 1) без предварительного рассказа учителя по той или иной программной теме или отдельному разделу ее дается задание на дом, или прочитать в классе соответствующие страницы учебника, после чего на уроке учитель спрашивает учеников или проводит беседу, проверяя усвоение учащимися приобретенных знаний. 2) Материал учебника читается в классе в слух одним учеником или самим учителем (это бывает там, где учебников нехватает), причем зачастую читается на весь рассказ или статья, а по отдельным образцам, и по ним ведется обсуждение. И так весь урок. 3). Во втором концентре проводятся так называемые «уроки самостоятельной работы». В присутствии преподавателя, как консультанта, учащиеся

«прорабатывают по учебнику» программную тему. Это делается в тех школах, где один учебник приходится на 5 и больше учащихся. Практически это проводится так: в распоряжении 3—4 учащихся имеется один учебник; сидят учащиеся за разными партами или за одним столом, обращенные друг к другу. Один или двое читают про себя абзац статьи, другие в это время сидят в ожидании. Первые записывают в тетрадь «своими словами» содержание прочитанного абзаца, другая пара в это время читает. Временами учебник лежит без внимания, временами все четверо поднимают скандал, доказывают свое право на первенство и т. д. Учебник действительно «используется» прямо до лоскутков, а учитель — «консультант» в это время где то в другом углу класса консультирует.

Совершенно очевидно, что первый прием использования учебника совсем недалек от старой школы зубрежки, муштры; второй есть проявление, в лучшем случае, методической безграмотности, а третий — своеобразное проявление бригадно-лабораторного метода.

Как-же быть, когда недостает учебника?

Разрешение трудностей должно итти такими путями:

1. Тщательно подготовленный обстоятельный рассказ учителя. Это требуется как при наличии учебников, так и при недостатке их.

2. Задания на дом. Учебник дается нескольким учащимся, территориально близко находящимся друг от друга, для чтения и разбора материала задания. К следующему уроку имеющиеся учебники даются другой части учащихся.

3. Как крайний выход из затруднительного положения, можно читать учебник в классе. Его должны читать выразительно, эмоционально читающие ученики или сам учитель.

4. Записи учениками в отдельную тетрадь по обществоведению основных мыслей по вопросам темы. Записи учеников не исключаются и при наличии достаточного количества учебников, но об'ем их должен быть не великим.

Как правило, записываемые мысли должны быть сформулированы самими учениками с помощью учителя. Тетради периодически должны проверяться учителем.

ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКИЕ ЭКСКУРСИИ.

Программный материал по обществоведению и истории не может быть хорошо проработан без проведения обществоведческих экскурсий. За последние годы экскурсии в обществоведении мало практикуются.

Для проработки программного материала, особенно по обществоведению, возможности имеются большие, как в условиях деревни, так и города.

Программа обществоведения после каждой темы указывает конкретные методы и формы работы и об'ект, куда следует организовать экскурсию. Необходимо указать и на то, что в практике работы школ обществоведческие экскурсии иногда превращаются просто в прогулку вместо продуманной плановой учебной экскурсии. Экскурсия должна быть средством приобретения новых и углубления уже полученных знаний на живом примере промышленного или с/хоз. предприятия, колхоза, МТС, МТФ, СТФ и т. д.

Для того, чтобы не превратить экскурсию в прогулку, требуется тщательная подготовка к ней. Основными этапами подготовки и проведения должны быть:

1. Учитель устанавливает и формулирует тему, цель и об'ект экскурсии.

2. Предварительно подробно знакомится с об'ектами экскурсии.

3. Составляет план проведения экскурсии, в котором точно определяется: 1) Тема, цель, об'ект, и дата экскурсии. 2) Ккие отдельные моменты должны быть изучены согласно цели этой экскурсии. 3) Этапы экскурсии и основные вопросы, подлежащие выяснению на ней. 4) Что должно быть зафиксировано в виде записей, зарисовки и т. д. 5) Определить возможные для получения в пользу школ экспонаты и спланировать всю экскурсию и отдельные ее этапы во времени.

4. Обсудить план экскурсии на уроке с учащимися. Организовать учеников по бригадам для выполнения отдельных заданий на экскурсии и для поддержания порядка и дисциплины.

5. Проведение экскурсии по плану.

6. Обсуждение и фиксация результатов экскурсии. Формы этого могут быть: беседа, запись выводов в тетради,

задания на дом (описать экскурсии (сочинение), составить диаграммы, сделать модели).

В данном случае дан схематический набросок обществоведческой экскурсии. В отдельном конкретном случае он может быть детализирован.

В заключение считаем необходимым рекомендовать всем средним школам республики проведение одной формы внеклассной работы, носящей разные названия: «политлинейка», «политминутка», «политинформация» и т. п. Суть и организация ее следующие:

Школа систематически, примерно 1 раз в шестидневку или неделю, проводит, за 10—15 минут до начала уроков, информацию о важнейших политических событиях: международных, внутри Советского Союза, своей республики, района. Для этого преподаватель обществоведения или другой из учащих, или наиболее грамотный комсомолец, тщательно следит за текущими событиями по газетам, отбирает наиболее выдающиеся и ценные в воспитательном отношении и сообщает о них всем учащимся школы, собравшимся организованно на эту информацию.

Практика проведения такой работы в ряде школ Карелии (М-Горская ФЗД, 4 ФЗС Петрозаводска и др.) показывают исключительно большую воспитательную и образовательную ценность систематического проведения политических информаций. Всем школам следует перенять этот положительный опыт.

Слабой стороной преподавания обществоведения и истории продолжает оставаться еще и то, что на уроках очень мало используются наглядные пособия. Исторические и обществоведческие картины, диапозитивы, диаграммы — редкий гость на уроках обществоведения. Наглядными пособиями по этим предметам начальные и средние школы бедны, но беда в том, что и имеющиеся возможности редко используются. Например, в Вок-наволокской ШКМ исторические карты и картины в школе имеются, но обществовед С. Лехтинен (он же зав. ШКМ) обнаружил их только в конце учебного полугодия. В тех-же школах, где нет наглядных пособий, обществоведы не проявляют необходимой инициативы по их приобретению.

Изготовление диаграмм силами самих учащихся под руководством обществоведа не представляет никакой трудности, тем не менее это очень редко осуществляется.

Уроки обществоведения и истории должны быть интересными, увлекательными, эмоционально насыщенными. Надо решительно прекратить практику сухих, скучных уроков. Возможности для этого очень большие. Историческая и обществоведческая картина, диапозитивы, диаграммы, художественная пролетарская литература, наконец, живое слово учителя, — все это очень ценное средство, от которых зависит качество преподавания обществоведения и истории, его интересная постановка.

В кратких инструктивно методических указаниях затронуты только отдельные элементы постановки преподавания обществоведения и истории. Затронутые моменты являются наиболее слабым местом в преподавании этих предметов и поэтому мобилизоваться на большевистское преодоление и изжитие этих недостатков — наша боевая задача.

Н. ГРИБКОВ.

БОРЬБА ЗА ГРАМОТНОСТЬ, ЗА КУЛЬТУРУ РЕЧИ.

Борьба за культуру речи, за грамотность не только орфографическую, а и в широком смысле этого слова, т. е. за умение правильно, толково и связно излагать свои мысли устно и письменно, владеть словом, за твердое знание грамматики, за правильный почерк и чистую красивую тетрадь, — стали во многих школах не только делом преподавателей языка, как это было в прошлые годы в средних школах, но делом каждого учителя, каждого учащегося, а в ряде школ к этому привлечена общественность, родители учащихся, которые оказывают несомненно большую практическую помощь. Развернутая с осени методами соц. соревнования и ударничества борьба единым фронтом за грамотность учащихся, конкурс, проводимый школами на лучшую ученическая тетрадь, участие школ во Всекарельском конкурсе на лучшую школу, педагога, комсомольскую ячейку, пионер-вожатого и обязательства, взятые школами к XVII партс'езду — мобилизовали педагогов и учащихся на действительную упорную работу по изжитию «коренного недостатка» — безграмотности. Непосредственное изучение опыта работы школ при обследовании и анализ контрольных письменных работ, проведенных Наркомпросом АКССР по начальным и средним школам, дают наглядный материал положительных результатов и недостатков в практике наших школ. Более двух тысяч ученических работ по русскому языку, изученные в Наркомпросе, по большинству школ явились чисто и опрятно написанными. За исключением одной группы (Пудожская массовая школа вторая группа), все другие ученические работы были педагогами тщательно проверены и исправлены. В некоторых из обследованных школ и представивших контрольные работы, они у большинства учащихся являются четкими, каллиграфически правильными, как например, в Кандалакшской образцовой, второй группе, преподавательница ДОЛИНГОВСКАЯ, Кем-

ской образцовой, второй группе, препод. НИКИТИНА, 6-й ФЗС г. Петрозаводска, седьмой группе, препод. КАЛИБРИНА и 1-й ФЗД г. Петрозаводска, седьмой группе, препод. ЩЕРБАКОВА.

В этих школах ведется упорная борьба за культурное письмо, в них педагог и учащиеся не только «болеют» за каждую ошибку и некрасиво написанную букву, но сумели добиться результатов, достойных стать образцами для других школ. Так, работы всех учащихся седьмых групп 1-й ФЗД и 6-й ФЗС имеют:

а) одинаковое направление почерка, слегка наклонное вправо с индивидуальными особенностями у каждого учащегося;

б) тетради с полями, написаны чисто, весь класс пишет одинаковыми чернилами;

в) каждая работа педагогами тщательно проверена и исправлена цветными чренилами;

г) все работы учащихся оценены принятыми отметками: оч. хор, хор.; уд; неуд. и кроме этого есть краткие указания педагога, — на что отдельным учащимся нужно обратить внимание. Это несомненно ценный прием использования результатов текущего учета знаний учащихся для оказания им практической помощи. Ошибки, допущенные учащимися, выписаны педагогами в конце работы с тем, чтобы ученик, обратив на них внимание, переписав сам еще несколько раз, изучил правописание и этих слов.

д) учащиеся в этих школах придают правильную форму буквам, соблюдают размер букв, правильно соединяют их в словах, соблюдают определенное расстояние между словами при письме фраз.

В 316 школах, обследованных школьными инструкторами и в 32 — представивших контрольные работы в Наркомпрос, более успешная борьба за грамотность, за культуру речи, ведется в семидесяти процентах этих школ. Однако во многих школах имеют место и крупные недочеты, как например:

Во второй группе 3-й ФЗС гор. Петрозаводска учащиеся пишут с наклоном в обратную сторону, т. е. влево, в 4-й группе Вехручейской школы Шелтозерского района все буквы пишутся учащимися искаженными, никакой борьбы за каллиграфию школа не ведет. Например буква «м» пишет-

ся как обозначение номера (№), заглавное П, учащиеся ухитряются «выводить» как цифру восемь с поперечной линией, загнутой вверх, все это педагогом оставляется неисправленным и даже, очевидно, незамеченным. Неудовлетворительно по каллиграфии пишут учащиеся Проливской школы Кандалакшского района, Белогорской школы Кондопожского района и многие другие. Во второй группе Пудожской массовой школы, у учащихся письмо проводиться двенадцатью разноцветными чернилами, вплоть до красных, которые ими использовываются по особой своей «методике», наперекор всем положениям, неразрешающим учащимся писать красными чернилами. В Хашезерской школе первой ступени Заонежского района тетради учащихся вместо цветных чернил или цветного карандаша, исправляются простым карандашем и оставляются без оценок. В Куземской школе Кемского района преподаватель ЗОЛОТАРЕВ при проверке ученических тетрадей не делает исправления ошибок, а ограничивается подчеркиванием их. В Шуньгской ШКМ ученические работы не оцениваются по установленным отметкам, а педагог пишет ничего недающее учащимся таинственное «смотрел». Аналогичные этому недостатки имеют место и в других школах.

Каково же состояние орфографической грамотности учащихся?

По отношению к первой четверти этого учебного года имеются сдвиги, но крайне недостаточные. Так в диктанте в 25 слов во второй группе, среднее количество орфографических ошибок у учащегося получилось — 4,5, было в первой четверти — 6.

В четвертых группах в диктанте в семьдесят слов среднее количество ошибок 6,2, в первой четверти было 8,1.

В пятых группах в слуховом диктанте на восемьдесят пять слов получилось в среднем 5,7 ошибок на учащегося, было в первой четверти 7. В этой группе самое меньшее количество ошибок дали работы учащихся 1-й ФЗД гор. Петрозаводска — 3,7 ошибки, а большее в Кандалакшской ФЗД — 8,6.

По седьмым группам при проверочном слуховом диктанте в сто тридцать пять слов на работу учащегося в среднем падает 7,6 ошибки, имелось в первой четверти 8,4. По

отдельным школам по седьмым группам получается следующее среднее количество ошибок на одного ученика: 1-я ФЗД гор. Петрозаводска — 4,4: 6-я ФЗС гор. Петрозаводска — 5,1; Кемская жел. дорожн. ФЗС — 5,1; Шуньгская ШКМ — 6,1; Кондопожская ФЗС — 7,6 и Кандалакшская ФЗД — 11,2.

В борьбе за орфографическую грамотность учащихся, образцовые школы в своей массе и особенно Пудожская образцовая 1-й ступени, образцовые школы гор. Петрозаводска идут впереди и их работы могут являться примерными для других школ. Так, при вышеуказанном диктанте во второй группе в массовых школах имеется в работах учащегося в среднем 6,4 ошибки, по образцовым школам — 2,9. В Пудожской и Кандалакшской — 1,4; образцовой 1 ступени гор. Петрозаводска 2,1; в 4-й ФЗС — гор. Петрозаводска — 2,2 и т. д. В четвертых группах, при среднем количестве ошибок по массовой школе — 6,2 на ученика, образцовые имеют — 2,3. Это улучшение орфографической грамотности наглядным получается не только по этим итоговым данным, но и по отдельно взятой школе, как, например: в Сунской ФЗС Кондопожского района в конце первой четверти у среднего ученика первой группы в пятнадцати словах было — 4—6 ошибок, к концу полугодия 2—3 ошибки.

Во второй группе этой школы при зрительном диктанте у среднего ученика на одной странице было 6—8 ошибок, а к концу полугодия 3—6.

В четвертой группе на странице самостоятельной работы было 10—15 ошибок, а к концу полугодия 8—11 и т. д.

Изучение в школах состояния орфографической грамотности и анализ письменных работ учащихся показывает, что во второй группе наиболее слабо усвоено раздельное написание слов — 20% всех ошибок.

У учащихся вместо «бегать по льду; с ними; о катке; о коньках»; написано: «бегатполиду, сними, окатке, оконках и т. д.».

Плохо усвоено правописание мягкого знака — 18% ошибок, вместо слов письмо, коньки пишут: «писмо, конки», а также правописание заглавной буквы в собственных именах — 12% общего количества ошибок. Слова Ваня, Валя, Саша и др. пишутся с маленькой буквы.

В четвретых группах недостаточно усвоено правописание окончаний глагола «Т С Я» и «Т Ь С Я». Учащиеся путаются при письме: «соревноваться» — соревнуется, «бороться» — борется и др. На это — 14% ошибок, на мягкий знак в повелительном наклонении 13% ошибок и на неверное письмо предлогов 11%.

В пятых группах слабо усвоены падежные окончания существительных — 22% всех ошибок и безударные гласные в основах слов — 16% ошибок.

В седьмых группах самое большое количество ошибок падает на письмо частиц НЕ и НИ. В правильной расстановке пунктуационных знаков школы имеют большие пробелы. В четвертых группах при вышеуказанном диктанте по пунктуации получается у ученика — 6,3 ошибки, причем на знаки при обращении имеется 22% всех ошибок, на восклицательный знак — 16%, на постановку точки — 9%, вопросительного знака — 8% и т. д.

В пятых группах в указанных работах имеется в среднем на учащегося — 9,2 пунктуационных ошибок. Характерно, что 44% всех ошибок по пятым группам падает на неправильную постановку или отсутствие запятых, 12% на тире, 10% на двоеточие и т. д.

В Шуньгской ШКМ Заонежского района в 28-ми работах учащихся 7-й группы этой школы, каждая размером в одну страницу, имеется в целом 216 ошибок только по расстановке запятых, а вместе с другими ошибками по пунктуации на каждого учащегося приходится — 14,2 ошибки. Знаки препинания являются в этой школе «камнем преткновения», вопросом, над которым надлежащей работы педагога не видно, также как нет должного внимания к вопросам пунктуации во многих других начальных и средних школах.

В грамматическом разборе к концу полугодия школы имели следующее:

а) П о ч а с т я м п р е д л о ж е н и я: в четвертых группах соотношение ошибок определилось так:

1) в определении подлежащего — 3%, 2) в определении сказуемого — 5%; 3) в определении типа предложения — 6%; 4) в определении пояснительных слоев сказуемого 13%; 5) в определении пояснительных слов к подлежащему — 15% и 6) в определении пояснительных слов к пояснительным словам — 40%.

б) По частям речи: а) В определении глагола — 3%; б) имени существительного — 8%, прилагательного — 7%; в) в определении времени — 8%, числа — 12%, рода — 13%, падежа — 21%.

На каждого учащегося в грамматическом разборе семи слов в четвертых группах имеется — 2,4 ошибки при определении частей предложения и 7,5 в определении частей речи. Эти как будто сухие цифры, но на самом деле они наглядно отражают фактическую работу школ и показывают, что в четвертых группах есть большие пробелы в проработке частей речи. В пятых группах более слабо усвоено учащимися склонение имен существительных и прилагательных, на это имеется 13% ошибок и определение их по лицам — 12% всех ошибок.

Приведенный выше материал о состоянии работы школ по русскому языку показывает, что, хотя и есть положительный опыт отдельных школ, но в целом по школам состояние орфографической, пуактуационной грамотности и проработка программного материала по грамматике остается еще неудовлетворительной. Это заставляет всех нас и в первую очередь учителей каждой школы повысить качество проработки программ по языку, бороться за культуру речи, в том числе и за грамотность, еще более упорно и энергично, чем до сих пор. Достигнутые итоги являются еще крайне малыми.

Ведь процент правильных ответов по русскому языку по контрольным работам тридцати двух школ получается: по второй группе — 69%; в четвертой группе — 74% и пятой группе — 72%. Это низкий, позорный процент. Наша школа имеет стабильные программы, все стабильные учебники (правда, еще в недостаточном количестве), учитель стал более систематически готовиться к занятиям, у нас есть все возможности поднять надлежащим образом и этот предмет, давая прочные знания учащимся и высокий процент их успеваемости. Пора покончить с различными ссылками на «об'ективные» причины: «В мою группу учащиеся поступили из первой ступени плохо пишущими», «пришли из другой школы, я их не считаю своими, пусть они пишут с ошибками» и т. д. Каждый педагог несет полную ответственность за свою группу, за свой предмет, за знания каждого

ученика. За высокую грамотность учащихся ответственна вся школа, ее заведывающий в первую очередь и, несомненно, каждый учитель. А ведь, когда заведующих школами спрашиваешь: «Как борется школа за грамотность. Каких достигла результатов?», то, как правило, получаешь «классический» ответ: «Мы боремся, мы... мы... в конкурс включились», а дальше он отсылает обычно в средней школе к преподавателю языка, чтобы освободиться от этого неприятного разговора Некоторые из школ в практике посылки статистических данных в РОНО и Наркомпрос дают показатели, несоответствующие фактической успеваемости учащихся. Так, в одной из школ по второй группе значится по статистическим данным — 77% успеваемости по русскому языку, а по оценкам, седанным самим же преподавателем по контрольным работам, успеваемость получается только — 67,5% (из сорока работ тринадцать неудовлетворительных). В Кондопожской образцовой школе, в четвертой группе, педагог при тридцати-сорока двух ошибках на странице ставит учащимся давно отжившее «слабо», проявляя либерализм и боязнь твердо и четко оценить такую работу, как неудовлетворительную, считая ученика не успевающим. Против таких фактов дачи статистических данных, не соответствующих фактической успеваемости, этого очковтирательства, а также искривлений в постановке текущего учета успеваемости, — все школы должны решительно бороться.

В практике работы наших массовых школ борьба за грамотность зачастую понимается учителями узко только, как за орфографию и каллиграфию учащихся. Решения XVII партийного с'езда, дающие программу работы для всех отраслей нашего социалистического строительства, со всей четкостью и полнотой ставят практические вопросы борьбы за социалистическую культуру. Эти решения обязывают нас во всей широте поставить и осуществлять в практике работы школ борьбу за культуру языка. Здесь работа должна проводиться за культуру устной и письменной речи, за умение владеть словом, за твердое знание грамматики, за орфографическую грамотность, за чистую красивую тетрадь, за начитанность учащихся. Нельзя школе вести работу только по одному какому-то из этих разделов и оставлять в стороне другие, или ослаблять работу по ним. Здесь должно

быть строгое соблюдение требований стабильных программ. Разве можно, например, добиться хороших результатов в орфографической грамотности учащихся, не прорабатывая как следует грамматики? Конечно нельзя. В русском языке не более одной четверти слов по фонетическому принципу совпадает при написании с произношением, а правильность написания остальных слов определяется их происхождением, словоизменением и словообразованием. Отсюда вытекает и все значение грамматических занятий в школе. Каждому должно быть совершенно ясно, что основной причиной плохой орфографии является плохое усвоение грамматики. Учитель должен твердо помнить, что грамматика имеет огромное значение, она вскрывает для школьника основные законы родного языка и только систематическая проработка грамматического программного материала, знание его могут давать сознательное отношение к языку, такое же усвоение правил правописания и культурное письмо учащихся. В инструктивно-методических указаниях Наркомпроса РСФСР четко говорится «Без знания грамматики невозможно усвоение орфографии, развитие устной и письменной речи. Грамматика, изучающая данный язык, есть основа всех других разделов работы по языку». Что в наших школах плохо поставлена проработка программных разделов грамматики, об этом наглядно показывают результаты контрольных работ школ.

Большинство учащихся, особенно средней школы, с грамматическим разбором не справились. По седьмым группам работы выполнили только школы гор. Петрозаводска (четвертая ФЗС, 1-я ФЗД и 6-я ФЗС), а учащиеся других школ не сумели дать грамматического разбора. Эта недопустимая недооценка занятий по грамматике наиболее откровенно сказалась в сообщении педагога Кандалакшской ФЗД, писавшего в Наркомпрос про седьмую группу: «Анализа синтаксического разбора нет, учащиеся с работой не справились, так как в этом учебном году занятий по синтаксическому разбору не было, также как не было их и в прошлом году». Продолжая в таком же духе все это сообщение, педагог с грустью заканчивает: «Данные по морфологическому разбору подведены только на основе семнадцати работ, остальные ученики не сумели и приступить к этому разбору».

Нужно будет покончить с таким положением, когда учащиеся даже приступить (!) к грамматическому разбору не могут, так как не было должной проработки стабильных программ. В преподавании грамматики необходимо твердо учитывать следующие требования, выполняя которые мы можем обеспечить продуктивную работу:

а) каждый учитель сам должен твердо знать грамматику, для этого нужно подробно изучить требования стабильных программ, уметь использовывать для грамматического разбора материал стабильного учебника, а также примеры, взятые по материалу окружающей жизни, соц. строительства, классовой борьбы, с тем, чтобы суметь дать ответы на все разбираемые грамматические вопросы, прорабатывать это на интересных, понятных для учащегося, классово-ценных примерах, способствующих четкому коммунистическому воспитанию детей.

б) проводить систематическую подготовку к каждому уроку, имея к нему краткий конспект. Особенно большую работу нужно проводить молодому педагогу краткосрочнику и выдвиженцам. Это, конечно, ни в какой мере не означает того, что другие педагоги могут не готовиться к занятиям и не иметь такого краткого конспекта. Подготовка к занятиям и проведение каждого урока с конспектом в большинстве школ уже стало обычным явлением, без чего учитель не идет проводить урок. Вполне правильно поступают, например, зав. Нивастроевской ФЗД — и зав. учебной частью Сорокской ФЗС при л/заводе, когда они недопускают учителей к занятиям без подготовки и краткого конспекта-путевки.

В вопросах проработки грамматики, необходима большая помощь молодым учителям в деле усвоения ими самими грамматических положений, — через систематическую консультацию образцовых школ, путем коллективной бригадной подготовки к урокам (опыт положительный имеет в этом деле Кемская образцовая школа), через индивидуальную помощь молодому учителю со стороны знающих и, несомненно, углубленную личную подготовку, путем проработки учебников и всех других источников. Подготовившись к уроку и составив конспект урока по грамматике, для самого учителя не должно быть ничего неясного и непонятного. Как опыт составления таких кратких конспектов —

путевок на урок — можно привести из практики работы педагога 3-й группы Сорокской ФЗС при лесозаводе.

Вот, например:

«16-го декабря 1933 года. 2-й урок. Русский язык.

Цель урока: Дать учащимся понятие о числе существительных.

Ход урока: 1. Учесть выполнение домашнего задания:

а) На какие три рода делятся все существительные. (Мужской, женский и средний).

б) Как определяется род; (Повторить правила. Спросить 3-х учащихся (указаны их фамилии).

2. Педагог пишет на доске два слова: «машина» и «машины», находят основу и окончание слов.

3. Про что говорится в первом и другом словах? (В первом про одну машину, а во втором про несколько машин).

4. Об'яснение учителем — Существительные делятся на два числа: единственное и множественное.

5. Как определить существительное единственного числа? (Существительное, обозначающее один предмет, — употребляется в форме единственного числа.)

6. Как определить существительные множественного числа? (Существительные, обозначающие много одинаковых предметов, употребляются в форме множественного числа).

7. Провести с учащимися устное упражнение на подбор самостоятельно каждым учеником существительных единств. и множествен. числа.

8. Дать на доске примеры, как существительные единственного числа ставить во множественном числе по родам.

(Учащиеся пишут это в тетрадях.)

Мужской род.	Женский род.	Средний род.
Стол — столы.	Изба — избы.	Окно — Окна.
Орел — орлы.	Сестра — сестры.	Письмо — письма.

9. Дать на дом письменно выполнить задачу № 57 по сг. учебнику Афанасьева (ставить существит. единствен. числа во множественном с подчеркиванием окончания существительных множественного числа).

В этом конспекте, а отсюда, очевидно, и в уроке имеются недостатки, пример для разбора взят без связного текста, хотя можно было вместо одного слова «машина» и «машины» взять краткое предложение, оно было бы более понят-

ным и интересным для учащихся. Однако, несмотря на это, в целом построении конспекта, а отсюда, очевидно, и проведение урока имеет много ценных, положительных сторон:

а) имеется точная цель урока, б) есть проверка выполнения домашних заданий, связь с имеющимися у учащихся знаниями, полученными на прежних уроках, в) правильно проводится сообщение новых знаний, идущих от учителя, как первоисточника, г) имеется использование доски и показ учителем, а это многие школы проводят слабо, д) имеется закрепление новых знаний и очень ценно то, что вначале это закрепление проводится устно через самостоятельную работу каждого ученика и только когда учащиеся усвоили, когда педагог убеждается в правильности понимания прорабатываемого, тогда учащиеся через примерный показ учителя, при его ведущей роли, приступают к письменным упражнениям, в данном случае через задание на дом.

В конспекте указана цель урока для педагога, но нет указаний, путем какого вопроса будет поставлена эта цель урока перед детьми и нет четкого момента подведения итогов урока, это является существенным недостатком, т. к. цель каждого урока в понятных учащимся словах нужно до них довести, тогда будет большая продуктивность в работе. Однако, нужно указать на исключительно большую ценность, иметь к каждому уроку такой краткий конспект — путевку, способствующую систематической плановой проработке программ. И конспекты многих школ и вышеуказанной группы Сорокской школы как по русскому языку, так и по другим предметам, по словам самих же педагогов, оказывают им большую помощь в правильной постановке урока.

в) В работе по грамматике также, как и по другим разделам программ и не только по русскому языку, должно быть умелое использование стабильного учебника. Из доклада т. Кагановича на XVII партс'езде и очень метких замечаний т. Сталина о «рассыпном» учебнике мы должны со всей четкостью уяснить то огромное значение стабильного учебника в нашей школе, какое придает ему ЦК партии и т. Сталин. Эти указания со всей остротой ставят вопрос о правильном, полноценном использовании стабильных учебников.

Стабильный учебник дает возможность ученику и в классе и особенно дома углубленно закреплять прорабатываемый

материал, проводить ряд дополнительных устных и письменных упражнений, подготовиться к уроку. Однако, в деле использования стабильного учебника нужно решительно бороться с тем, когда ведущая роль учителя упускается, отсутствуют об'яснения и учащиеся работают по учебнику самотеком. Не раз от учителей приходилось слышать такие вопросы: «Нужны ли грамматические об'яснения учителя, ведь в стабильном учебнике так хорошо сказано»? Следует четко усвоить, что первичным источником грамматических знаний для учащихся является учитель, его живая речь, об'яснения и непосредственное руководство, в том числе и в работе по стабильному учебнику. Учитель при наблюдениях над грамматической формой помогает провести это учащимся, подводит учащихся к выводу, помогает этот вывод формулировать, он дает раз'яснения по прорабатываемому новому материалу он организует разнообразные упражнения.

К учебнику ученик должен обращаться, как в классе, так и дома, тогда, когда ему учитель нужным образом уже раз'яснил, когда по очередному вопросу ему были даны указания педагога, понятые учащимся и, когда учитель раз'яснил, как использовать стабильный учебник. Снижение роли учителя, как источника грамматических знаний, попытки пустить работу со стабильным учебником по воле стихии, являются крайне отрицательными и необеспечивают получения систематических знаний учащимися, изжития ими «коренного недостатка» — безграмотности. Вот один из примеров такого плохого проведения урока, имеющей большие достижения по ряду разделов шестой группе Кандалакшской ФЗД. При проработке нового материала сложно-подчиненных предложений урок проходил без всяких об'яснений учителя. Учащиеся вначале урока были рассажены по бригадам в четыре-шесть человек для проработки. Без всяких об'яснений учителя дано задание от страницы 32-й до 38-й по стабильному учебнику Шапиро. В итоге получились занятия по всем знакомому, вытекавшему за антиленинской теории отмирания школы, осужденному решениями ЦК, бригадно-лабораторному методу», переплетающемуся с зубрежкой. В практике школ первой ступени уроки грамматики без об'яснений учителя также имеют еще место.

Об этом говорят личные наблюдения и некоторые из конспектов уроков базовых школ. Например: «11-го ноября

1933 года третья группа. Выполнение задачи № 33 и 34 из книги учебник Русского языка Афанасьева страница 11—12». Тринадцатого ноября выполнение задачи 35-й, шестнадцатого ноября задачи № 36 и т. д.», имеется полное отсутствие об'яснения учителя, что безусловно является недопустимым.

Эти право-левацкие искажения методов работы и неверное использование стабильного учебника не должны иметь места в школе. Через систематическую работу самого учителя над стабильным учебником, через его раз'яснения и руководство, мы сумеем полностью и правильно использовать стабильные учебники.

Устная и письменная речь.

Нет надобности говорить о значении устно речи, являющейся испытанным средством массовой агитации и пропаганды, а также значении систематической проработки в школе разделов письменной речи, имеющих огромное общественно-политическое значение. Стабильные программы развитию речи, как в начальной так и средней школе, уделяют большое место. Однако в практике работы школ эти требования программ выполняются недостаточно. Работа ведется лишь случайно и бессистемно.

Устная речь многих учащихся является очень бедной, однообразной, невыразительной и монотонной.

Ответы учащихся «Да» или «НЕТ», невсегда говорят о том, что ученик так отвечает потому, что не знает материал, он зачастую и знает, но не подберет слов, не умеет составить предложение для ответа.

Он и сам признается: «Знаю, да сказать не могу». Эта речевая беспомощность учащихся имеет прямую связь с речью самого учителя. Первым требованием является то, чтобы учитель владел и говорил литературным языком, чтобы его речь БЫЛА КУЛЬТУРНОЙ.

Школы начали бороться за чистописание учащихся, но это должно быть тесно связано с борьбой за чистоту устной речи. В школах же часто приходиться сталкиваться и с тем, когда на русском языке вместо литературных слов педагог употребляет слова из местного говора: в Кемском районе почти повсеместно вместо слова «очень», говорят

«порато», вместо «так», — «дак». В Заонежском районе вместо слова, платок» отдельные учителя употребляют «плат», не говоря уже о том, что ударения в очень многих словах делаются неправильно.

На Ладвинских педкурсах, один из студентов свое выступление на собрании построил на так называемом «Ладвинском говоре» и понять можно было только половину. (Оба эти вышеуказанные примеры, как недопустимые, относятся здесь к русскому языку, И. Б.)

Отдельные «мудрецы» — учителя эти извращения литературного языка считают «локализацией» программ и видят в этом свои достижения.

Здесь нужно напомнить слова В. И. Ленина об очистке русского языка: Ленин говорил: «Русский язык мы портим. Иностранные слова употребляем без надобности. Употребляем их неправильно. К чему говорить дефекты, когда можно сказать недочеты, или недостатки, или пробелы. Именно, газетный язык у нас тоже начинает портиться. Если недавно научившемуся читать простительно употреблять, как новинку, иностранные слова, то литераторам простить этого нельзя. Не пора ли нам об'явить войну употреблению иностранных слов без надобности. Сознаюсь, что если меня употребление иностранных слов без надобности озлобляет (ибо это затрудняет наше влияние на массу), то некоторые ошибки пишущих в газетах совсем уже могут вывести из себя. Например, употребляют слово будировать в смысле возбуждать, тормошить, будить. Но французское слово «Будэ» значит сердиться, дуться. Поэтому будировать значит на самом деле сердиться, дуться. Перенимать французско-нижегородское словоупотребление — значит перенимать худшее от худших представителей русского помещичьего класса, который по французски учился, но, во-первых, недоучился, а во-вторых, коверкал русский язык. Не пора ли об'явить войну коверканию русского языка?» (Соч. том XXIV стр. 662.)

В практике школьной работы против всяких «дзеканий», «аканий» и «оканий», против попыток создавать «Ладвинско-русский язык», говорить применительно к местному наречию должна вестись упорная борьба, борьба за литературный язык.

Учась на образцах статей и речей Ленина и Стали-

на, мы должны бороться за большевистский революционный, боевой культурный язык, за воинствующую партийность в языке. Культурность устной речи, выразительность произношения теснейшим образом связаны также с чтением учащихся. Читают учащиеся в школах, особенно в 1-й ступени, плохо, а главное, не умеют читать выразительно. Из материалов смотра работы образцовых школ не лишним будет привести характеристику одного из опытных педагогов, посетивших уроки выразительного чтения в V группах 4-ой ФЗС г. Петрозаводска.

«Уроки, посвященные так называемому выразительному чтению, обнаружили прежде всего отсутствие яркого эмоционального восприятия образов басен. Учащиеся читали, не понимая басен, не переживая их, не доходя до раскрытия их аллегорического смысла. Чтение было торопливое, отсутствовали логические ударения, отсутствовала интонация голоса, не было действительного чтения в лицах. Самые уроки выразительного чтения целиком (оба часа!) вылились в бесконечный ряд перечитываний монотонных и плохих. Преподаватель при этом перечитывании не работал, не руководил работой над текстом для поднятия качества выразительного чтения. Он только делал словесные указания, а нужно было читать, передавая оттенки голосом; через привлечение самих учащихся добиваться понимания каждого слова текста, повторное чтение сопровождать применением новых приемов и способов для достижения цели урока. В целом уроки вылились в механическое перечитывание тренировочного характера. Сама попытка драматизации басен не была связана с глубокой проработкой образов басни, а потому не помогла выразительному чтению. Уроки не достигли своей цели. Это были по существу уроки чтения старой дореволюционной школы».

Этот отзыв должен послужить уроком для каждого учителя. Выразительное чтение, при котором литературные образы оживают перед детьми, является одним из могущественнейших средств культурно - политического воспитания учащихся, способствующим общему под'ему культуры речи и постановка этого дела должна быть школами улучшена. Борьба за культуру устной речи в средних школах, как правило, сдается в «попечение» преподавателю родного языка. Другие педагоги стоят в стороне и, вместо упорной

борьбы на каждом уроке за культуру языка, многие из них сами показывают образцы того, как не следует говорить, не исправляют ученических ответов, а потом при всяком удобном случае ссылаются на преподавателя родного языка, делая тем самым ссылку на самих себя.

Нужно указать на отсутствие разнообразия видов письменных работ, предусмотренных программами. В школах практикуют более часто пересказ, вставки слов, ответы на вопросы и почти совершенно отсутствует рассказ по картинке, продолжение сюжета рассказа и работа над словарем. Раздел — «Деловое письмо», имеющий огромное и практическое значение, в ряде школ выпускается, отсюда получаются и такие явления, что часто окончившие среднюю школу не умеют правильно составить, например, заявление при поступлении в техникум, не говоря уже о том, что протокол писать на собрании многие из учащихся отказываются. Нужно будет повысить качество проработки и этих вопросов, и борьбу за культуру устной и письменной речи вести на всех годах обучения в преподавании всех дисциплин.

Внеклассное чтение учащихся.

Борьба за культуру речи не может быть успешной, если отсутствует правильная постановка внеклассного чтения. Учащиеся наших школ читают дома чрезвычайно мало, а иногда читают идеологически вредные книги (Шерлок Холмса, Чарской и др.).

Детским внеклассным чтением нужно систематически руководить, так как читая учащиеся получают правильность зрительных образов, они научаются правильно писать и говорить, расширяют свой общеобразовательный кругозор. О том, что учащиеся мало читают, говорят наглядно примеры самих школ. Вот в одной ФЗС учащиеся ведут дневники читателя и из них видно, что за первое полугодие этого учебного года ученики седьмой группы прочитывали вне класса только по две-четыре книжки, причем среди и этого малого количества книг встречаются «Нат-Пинкертон», «Леди-Джен» и некоторые аналогичные этому классово-вредные книги.

Чтение такой литературы есть прямой результат отсутствия руководства внеклассным чтением со стороны учителя. В этом учебном году в 4-й ФЗС гор. Петрозаводска про-

водился учет прочитанных учащимися книг внеклассным путем. На поставленный вопрос: «Кто рекомендовал книгу?» учащиеся в огромном большинстве отвечают: «Рекомендовал товарищ, брат, знакомый». Руководящей роли педагога совершенно нет, внеклассеым чтением учащиеся в большинстве школы не занимаются, не руководят этим делом. Отсутствие руководства приводит к тому, что учащиеся читают иногда классово-чуждую литературу или воспринимают неверно и произведения классиков. В дневнике ученик указанной 4-й ФЗС пишет: «Я прочитал историю маленького лорда, книга сильно понравилась, особенно то, как лорд стал очень богатым». Прочтя «Воскресенье» — Л. Толстого у ученицы седьмой группы в дневнике записано: «Очень понравилась и только понравилась Маслова, ее самоуверенность в себе, со всеми ее поступками. Я хочу пройти в жизни такой же путь, как прошла Маслова со всему ее поступками».

В Диановогорской школе Заонежского района учащиеся читали «Василия Рябова» — героя войны 1905 года, «Царицу Ирину», «Жизнь и деяние Александра II-го и др.». Можно было приводить и ряд других примеров, но и эти уже достаточно говорят о том, что отсутствие руководства внеклассным чтением вносит в сознание учащихся классово-враждебную идеологию, участок внеклассного чтения стремится использовать классовый враг в целях подрыва коммунистического воспитания учащихся и там, где им школа не занимается, где учитель не руководит этим делом, получается благоприятная почва для классово-враждебных влияний.

Школа и учитель должны знать, что читают учащиеся и как они читают.

С момента, как учащиеся научились читать, нужно приучать их к внеклассному чтению. В школе 1 ступени учителю следует систематически раздавать учащимся книги, имеющиеся в школьной библиотеке. Проверка этого чтения в первой и второй группах будет проходить через беседы с учащимися во время уроков развития речи. На третьем и четвертом годах обучения, а тем более в средней школе, в уроки по литературе нужно включать материал внеклассного чтения, путем контрольных нескольких вопросов, через беседу учителя с тем, чтобы была большая полнота в знаниях о писателе, был учет педагогом того, как восприни-

мают учащиеся литературные произведения, прочитанные дома и было их правильное понимание.

Кроме включения элементов домашнего чтения в уроки, связанные с учетом читаемости, можно назвать ряд форм контроля домашнего чтения, рекомендуемые в методической литературе:

а) Ведение учеником читательского дневника, начиная с третьего года обучения, постепенно усложняя форму записи. В третьем и четвертом классах можно ограничиться такой краткой записью: дата прочтения, название автора и книги. В пятом классе, где учащиеся уже получают понятие о теме произведения, можно еще прибавить графу — тема.

Это нахождение темы произведения будет хорошим упражнением для учеников. На шестом году обучения можно ввести еще графу — эпоха, а в последующем, в старших группах, в этих дневниках учащиеся будут давать уже краткое описание прочитываемой книги.

б) Проведение литературных вечеров, которые школами в последнее время практикуются крайне редко.

в) Работа творческих и читательских литературных кружков.

г) По итогам проработки произведения или в целом творчества писателя литературные диспуты во внешкольное время с обязательным заключительным словом педагога.

Нужно каждого ученика приучить читать планово и систематически. Из списков рекомендательного чтения, которые должны быть вывешены в каждом классе, ученик намечает себе произведения, записывает в свой дневник. Учитель следит, чтобы при выборе имелось совпадение классного и домашнего чтения. Детские школьные библиотеки, являющиеся одной из многочисленных форм коммунистического воспитания ребят, находятся в школах в забытом состоянии и заведывающие школами не использовывают всех материальных возможностей для их укрепления. Значительные средства, отпускаемые на это дело, ежегодно не доиспользовываются. Только немногие школы, как Кандалакшская, М-Горская ФЗД имеют удовлетворительные школьные библиотеки, находящиеся в порядке. В других же школах если они и имеются, то книги хранятся плохо, без надлежащего учета и работа библиотек не налажена. В Толвуйской ШКМ

Заонежского района зав. учебной частью тов. Зыков, решив навести порядок в библиотеке и очистить ее, перепутал книги разных отделов, выбросил на чердак значительное количество книг, в том числе и нужных, в таком виде школьную библиотеку и оставил. Ею не могут пользоваться теперь ни педагоги, ни учащиеся. В аналогичном же состоянии находятся библиотеки в Шуньгской ШКМ, Заонежского района, Кемской ШКМ и в большинстве школ первой ступени.

Вопрос о том, чтобы каждая школа имела свою школьную библиотеку, а те, которые имеются, были бы значительно пополнены, приведены в порядок и использовывались, — должен быть повседневной нашей заботой, заботой каждого учителя и заведующих школами в первую очередь.

Нужно использовать также передвижки из райбиблиотек. При бережном отношении к книге, как социалистической собственности, нужно проводить обмен книгами для внеклассного чтения и между отдельными школами, проводя это организованно и, давая книги под ответственность заведывающего.

Эти указания о внеклассном чтении не относятся исключительно к учителям начальных школ и преподавателям родного языка в средних школах. Наоборот, их должны учесть все педагоги, так как руководство чтением и не только художественной, но общественно - политической, технической и другой литературы, является делом каждого учителя и всей школы в целом. Через привлечение родителей, при ведущей роли учителя, в правильной постановке внеклассного чтения, мы должны добиться высокой начитанности школьника и через это бороться за культуру его устной и письменной речи. Все сказанное выше о работе школ по русскому языку нужно учесть не только в русских школах, где это есть, как родной язык, но в значительной своей части это относится и к национальным школам, где русский язык является вторым государственным языком. Постановка работы по русскому языку в национальных школах, как это четко сказано на 6-м Пленуме ОК Секретарем Каробкома ВКП(б) тов. АППОЛОНИК, является неудовлетворительной.

Как одну из основных причин такого состояния здесь нужно указать на недооценку второго государственного языка со стороны отдельных школ. Ничем иным, как недо-

оценкой русского языка, своеобразным проявлением местного национализма, выражающегося в непонимании интернационально-воспитательного и политического значения русского языка — являются такие факты, когда, например:

а) В ряде нац. школ, особенно первой ступени, а иногда и средних школах, часы русского языка, стоящие по твердому расписанию, педагоги, а иногда и зав. школой считают «законным делом» заменять другими уроками, нарушая тем самым твердое расписание, против всех существующих положений и, допуская политическую недооценку русского языка:

б) При обследовании финской школы 9-летки гор. Петрозаводска выявилось, что в школьной библиотеке не только не было приобретено новых книг (на русском языке, кроме родного), но имевшиеся книги на русском языке школа более чем наполовину «растеряла» при постоянном штатном библиотекаре, и только в нынешнем учебном году по указаниям Наркомпроса взялась за пополнение библиотеки, в том числе и русскими книгами.

Национальные школы первой ступени имеют программы русского языка, данные для нац. школ Карелии. Об использовании стабильных программ в средних школах даны указания в статье, помещенной в журнале «Валистустюэ» за № 7 1933 г. Однако отношение к программам по русскому языку в нац. школах является явно недопустимым. Многие из учителей считают для себя правилом не выполнять программы, переставлять указанный порядок, нарушают тем самым систематичность в проработке материала, а в итоге учащиеся получают плохие знания, и зачастую выходят из начальной, а затем и средней школы не знающими даже основ русского языка. Вопросы методики преподавания второго государственного языка, в нац. школах русского, являются крайне слабо разработанными, требующими особого подробного изложения, и привлечения к этому широких масс учителей, практически проводящих эту работу. Здесь нужно кратко указать отдельные наиболее крупные недочеты, с целью изжития их школами.

1) В нац. школах крайне беден словарный запас по русскому языку и в этом направлении улучшение достигается через большее чтение, путем уроков по развитию речи и того, чтобы каждый ученик имел по русскому языку специальную письменную тетрадь-словарик и др.

2) Устная речь учащихся и по родному языку и второму государственному является слабым для школ. Здесь помимо того, что нужно в процессе уроков, отведенных на русский язык, больше внимания уделять развитию устной речи, следует изредка практиковать также отдельные художественные выступления (декламация, пение, постановка и др.) и на русском языке, проводя всю внешкольную и общественно - политическую работу несомненно на родном языке.

3) Использовать школьную стенгазету, регулярно помещая в нее ряд заметок на русском языке, так же как русским школам нужно давать в стенгазете заметки на финском языке; конечно, при тщательной проверке идеологической, орфографической и стилистической правильности их, чего педагоги зачастую не делают. Иногда получается такая стенгазета, которая по своей грамотности является образцом антикультурного письма. Это относится и ко всякого рода об'явлениям и плакатам, которые школами редко пишутся на двух государственных языках.

4) При чтении в национал. школах нужно, чтобы учащиеся не читали только механически русский текст, но, чтобы они понимали прочитанный материал. Здесь не плохим приемом проверки усвоения содержания является передача этого прочитанного на родном языке, не превращая, конечно, в нац. школе уроков русского языка в уроки по родному языку.

Борясь за грамотность, за культуру речи мы эту борьбу должны теперь еще усиленнее вести во всей широте по двум государственным языкам и не только силами отдельных учителей-преподавателей языка, а единым фронтом, всей школой, с привлечением широкой родительской общественности.

Вождь нашей коммунистической партии и мирового пролетериата тов. Сталин на XVII сезде ВКП(б), характеризуя уклоны в национальном вопросе (к великорусскому, национальному и местному национализму), четко и ясно определил, что «Источник у обоих уклонов — общий. Это отход от ленинского интернациоализма».

Это указание, как и весь доклад тов. Сталина, а также и все решений XVII парт-с'езда имеют актуальнейшее

значение для работы школ, являясь и для них боевой программой действий.

Вопросы интернационального воспитания учащихся наших школ должны быть значительно улучшены через всю учебно-воспитательную работу школ.

Это осуществление ленинского интернационализма должно быть особенно четким и в работе по преподаванию языков в школах.

В школах АКССР со второго года обучения второй половины преподается два государственных языка (кроме иностранного в средних школах). На каждый из государственных языков по учебному плану отводится ровное количество часов, обеспечивающее проработку программ. С имеющейся в отдельных школах недооценкой второго государственного языка, с этими искажениями национальной политики, а следовательно, и отходом от ленинского интернационализма, нужна решительная борьба, и мы будем вести ее в дальнейшем еще более упорно, чем до сих пор.

Образцами грамотности, культурности речи, умения образно и просто формулировать мысли так, чтобы они были понятны миллионным массам трудящихся, — являются партийные решения, огромное ленинское наследство, все статьи, речи и высказывания гениального борца за социалистическую культуру — тов. Сталина.

Вот на этих образцах мы все, и в первую очередь школы, должны учиться культуре речи.

Сказанное выше о постановке русского языка в школе в значительной своей части должно быть учтено и преподавателями финского языка, так как борьба за грамотность, за культуру речи в условиях наших школ есть борьба за большевистскую постановку преподавания обоих государственных языков, есть борьба за осуществление в школьной работе сталинских указаний о ленинском интернационализме

И. Беляев.

РАБОТЫ ПО МАТЕМАТИКЕ В ШКОЛАХ АКССР.

Проверка хода борьбы с «коренным недостатком» в знаниях и навыках по математике по школам Карелии, кроме непосредственного изучения практики работы школ, в конце первого полугодия 1933/34 уч. года осуществлялась через проведение контрольных работ учащихся начальной и средней школ. В контрольной работе по математике для вторых групп были даны 12 примеров, по 3 на каждое из 4-х арифметических действий и две задачи. Итоги подведены по результатам контрольных работ в 20 школах. 247 учеников этих школ нашли правильные ответы по всем 12 примерам, что составляет 43,6% общего их числа, 4,9% учащихся сделали ошибки более, чем в 50% примеров и 0,5 уч-ся не сделали правильно ни одного примера. В итоге на каждого ученика в среднем падает 1,5 ошибки. Наиболее высокий процент работ с безошибочно выполненными примерами дали след. школы: Пудожская обр. школа (53%), Хашезерская (61%), 6 Петрозаводская ФЗС (56%), и 1 ФЗД г. Петрозаводска (62%). Среди контрольных работ, представленных этими школами, нет ни одной работы с ошибками во всех 12 примерах, или более чем в 50% примеров. Лоухская обр. школа также дала выше, чем средний процент работ с правильно решенными примерами, но зато на каждого из остальных учащихся этой школы падает в среднем больше, чем по 4 ошибки и это значительно снижает оценку работы всей группы. Наряду с указанными имеются и такие школы, в которых все учащиеся допустили те или иные ошибки в решении примеров. К таким школам относятся Проливская, Белогорская и Шаблинская. В нац. школах из 211 уч-ся второй группы решили все примеры без ошибок 16% учеников, 5,2% не сделали правильно ни одного примера и 10,9% допустили ошибки более, чем в 50% примеров. Среди национальных школ идут впереди Кармасельгская Сегозерского района и Ухтинская. По решению

отдельных примеров наибольшее число ошибок допущено на обратные действия: вычитание и деление. Количество ошибок на эти действия примерно вдвое превышает число ошибок в действиях сложения и умножения. Этот факт характеризует не только большую трудность в выполнении этих действий, но и дает основание сказать, что школы плохо боролись с этой трудностью. По решению задач во вторых группах получены такие результаты: 1-ю задачу решили правильно 54,9% уч-ся, а II-ю 45,4% уч-ся. По отдель ным школам, как, например, Пудожской и Шуньгской обр., этот процент достигает 70—80. Хорошие результаты дала Белогорская школа, где все уч-ся решили 1-ю задачу и 80% вторую, а также Кандалакшская обр. школа, где 1-ю задачу решили 78%, а вторую 59,5% уч-ся. Среди остальных школ имеется такая, как Проливская, ученики которой не справились ни с одной из предложенных задач. Низкий процент решивших задачи получен в Лоухской обр. школе, Поньгомской, II ФЗС гор. Петрозаводска и по отдельным задачам в некоторых других школах. В национальных школах 1-ю из предложенных задач решили 45,3%, а вторую 23,1% уч-ся. Лучшие результаты дали Кестеньгская обр. школа, Юргильская школа Олонецкого района и, наоборот, плохие Софьинская школа Кестеньгского района и Ондозерская Ругозерского района. Большинство уч-ся сделали ошибки в применении арифметических действий. Не приводя фактов тех нелепостей, которые иногда пишут ученики, благодаря своему незнанию, нужно сказать, что подчас ученики проделывают весьма хитроумные комбинации действий над данными задачами. Недостаток этих комбинаций состоит «лишь в том», что они ни в коей мере не вытекают из условия задачи и, потому невозможно бывает установить какую либо связь их с текстом задачи. Большая еще путаница существует с наименованиями компонентов и результатов действий. В некоторых школах ученики совершенно не указывают наименований, в других школах наименования записываются, но неправильно, например: 4 телеги × 6 меш. = 24 меш.

По тем же 20 школам, которые фигурировали в итогах второй группы, подведены итоги контрольных работ и по четвертым группам. В работе для четвертых групп были даны примеры на вычитание, умножение, деление, на прев-

ращение именованных чисел и нахождение процентов. Из 642 уч-ся выполнили работу по решению примеров безошибочно 201 уч. или 31,3% общего их числа. Несмотря на некоторый сдвиг по сравнению с первой четвертью (было 22% безошибочных работ), достигнутые результаты являются крайне ничтожными и неудовлетворительными. В Куземской школе решил все примеры лишь один из 10 уч-ся, во II-й школе 1-й ступени г. Петрозаводска—один из 41 уч-ся, а в Шабалинской школе таких учеников нет совершенно. На каждого ученика, допустившего ошибки в примерах, в среднем падает по 2 неправильно решенных примера. Здесь опять наблюдается отставание ряда таких школ, как: Шабалинская (4 ошибки), Куземская (3,4 ош.), Кандалакшская Химкомбината (3 ош.), Каскесручейская (3 ош.), Проливская (3,5 ош.), II-я Петрозаводская школа I-й ступени (3,5 ош), и 6 ФЗС г. Петрозаводска (2,8 ош.). По всем школам в среднем 15% уч-ся сделали ошибки более, чем в 50% примеров.

Во II-й Петрозаводской школе 1-й ступени таких учащихся даже 46,3%, а в Куземской и 6 ФЗС г. Петрозаводска по 30%. Общие показатели по образцовым школам получены выше, чем по массовым. Если безошибочно выполненных работ по массовым школам дано 27,8%, то по образцовым школам таких работ 38,5%. По массовым школам 19% уч-ся допустили ошибки более, чем в 50% примеров, а по образцовым школам такие ученики составляют 6%. В массовых школах 3% уч-ся не решили ни одного примера, а в образцовых школах процент таких уч-ся равен 0,5. По 12 национальным школам решили все примеры 14% из 259 уч-ся, сделали ошибки более чем в 50% примеров 20% уч-ся и не сделали ни одного примера 4,2%. Наибольшее число учеников, 28% общего их числа, сделали ошибки в вычитании многозначных чисел. Следующими по количеству допущенных ошибок являются примеры на превращение именованных чисел и на деление с остатком. В примерах I-го из указанных типов допустили ошибки 25,9%, а в примерах II-го типа—26% уч-ся. Приведенные цифры говорят о том, что в решении подобного типа примеров значительная часть учеников еще не получила достаточно прочного навыка. Наименьшее число уч-ся допустило ошибки в вычислении процентов от данного числа (11,8%). В каждом из осталь-

ных примеров допустили ошибки примерно 20% уч-ся. Предложенную в контрольной работе задачу решили правильно лишь 36,5% уч-ся. русских школ и 45,3% уч-ся 11-ти национальных школ. Не выполнили правильно ни одного действия 31,3% уч-ся русских школ и 23,1% уч-ся национальных школ. В Поньгомской школе задача не решена совсем ввиду того, что ученики не были ознакомлены с куб. мерами, а это говорит о недовыполнении программ в этой школе. Во II-й школе 1-й ступени г. Петрозаводска ученики не успели решить задачу.

Некоторые педагоги видя, что их ученики не сумели справится с предложенной задачей, делают заключение о недостатке времени, отведенном на контрольную работу. Что этот вывод является неправильным, об этом говорят итоги контрольных работ в ряде школ. В частности, Пудожская обр. школа на ряду с приведенными выше не плохими результатами в решении примеров имеет не плохие результаты и в решении задачи, дав 70% работ с правильным ее решением. Ученики Белогорской школы дали даже 100% правильных решений задач. В печатном материале по итогам контрольных работ за 1-ю четверть учебного года указывался ряд недочетов, характеризующих небрежное отношение к записям, как со стороны учеников, так и со стороны педагогов. Внешний вид контрольных работ за II-ю четверть значительно улучшился по сравнению с работами за 1-ю четверть, но и сейчас еще имеется ряд недочетов, на которые необходимо указать. Прежде всего о написании цифр. Очень большое число учеников при письме искажают цифры до полной неузнаваемости. Единица пишется с каким то невыразимым крючком, делающим ее несколько похожей на искаженную же цифру 7 или 4; цифра 5 пишется без прямых линий, в один прием и по виду своему напоминает латинскую с; 9 имеет вид изображенной в зеркале буквы С и т. д. Очевидно, некоторые педагоги, показав ученикам в 1-й группе, как писать цифры, считают задачу выполненной. На самом деле это не так. Для того, чтобы научить учеников писать цифры правильно и красиво, нужно постоянно следить за тем, как ученики пишут и не оставлять без исправления ни одной неправильно написанной цифры. В процессе изучения работы школ очень часто приходится наблюдать, как педагоги ограничиваются одни-

ми замечаниями по поводу неправильно написанных цифр. Отсутствует надлежащий показ правильного письма цифр самим педагогом, а вместо этого зачастую педагог дает образцы того, как их не следует писать. Как и в предыдущих контрольных работах имеется ряд случаев, когда работы оставлены без исправления имеющихся в них арифметических и орфографических ошибок. Педагог 2-й группы II-й Петрозаводской школы 1-й ступени пытался начать исправление орфографических ошибок, имеющихся в контрольных работах, но затем бросил это, очевидно, считая такую работу ненужным делом. Со стороны еще довольно большого числа педагогов тщательная проверка языковых ошибок проводится лишь в тетрадях по родному языку. В тетрадях же по математике очень часто исправляются лишь те языковые ошибки, которые нечаянно попали на глаза педагогу. От такого способа проверки ученических работ по математике необходимо отказаться. Тетрать по математике должна быть столь же опрятно и грамотно написанной и столь же тщательно проверенной, как и лучшая тетрадь по родному языку. В контрольных работах национальных школ довольно распространены неправильные записи решения примеров. Вот, например, часть записи одного из учеников Ругозерской школы.

$$\begin{array}{r} 53+27= \\ +\,53 \\ 27 \\ \hline 80=80 \end{array} \qquad \begin{array}{r} 56+7= \\ 56 \\ +\,8 \\ \hline 64=64 \end{array} \qquad \begin{array}{r} 84-7= \\ 84 \\ -\,7 \\ \hline 77=77 \end{array} \qquad \begin{array}{r} 5\times 9= \\ 5 \\ \times\,9 \\ \hline 45=45 \end{array}$$

Такие записи характеризуют стремление некоторых педагогов перейти к письменным приемам счета уже в действиях с числами в пределах первой сотни. Это стремление находится в полном противоречии с указаниями программ НКП, где ясно говорится, что все действия в пределе ста должны производиться устно только с последующей записью результатов. Выполнение требования стабильных программ НКПроса обеспечивает понимание учащимися самой техники арифметических действий, развивает сообразительность учащихся и тем самым создает базу для дальнейшей работы по математике. Увлечение же письмеными приемами счета создает опасность чисто механического выполнения арифметических действий со стороны учащихся. Особенно неудачной из приведенной записи следует признать

запись решения примера на умножение и деление. Здесь учащиеся без всякой практической необходимости и целесообразности прибегают к двойной записи примеров, при чем вторая запись в данном случае не дает никакой возможности как либо изменить, упростить характер вычислительной работы, которую должен проделать ученик. Результаты, получаемые при решении примеров учениками Ругозерской школы, записываются не после знака равенства в первоначальной записи примеров, а где либо в стороне, что также является одним из недостатков этих записей. Решая примеры на вычитание при занимании десятка ученики зачем то перечеркивают цифру десятков. Число единиц, полученных при занимании десятка надписывается над цифрой единиц уменьшаемого. Все это приводит к плохим записям в тетрадях и этого следует избегать.

Ученики II-й группы должны проводить решение примеров, подобных данным в контрольной работе, по следующей примерной схеме:

1) $53 + 27 = (50 + 20) = (3 + 7) = 70 + 10 = 80$

2) $53 + 27 = (53 + 20) + 7 = 73 + 7 = 80$

$53 + 27 = (53 + 30) - 3 = 83 - 3 = 80$

2) $56 + 8 = (56 + 4) + 4 = 60 + 4 = 64$

$56 + 8 = 50 (6 + 8) = 50 + 14 = 64$

$56 + 8 = (56 + 10) - 2 = 66 - 2 = 64$

3) $48 + 35 = (40 + 30) + (8 + 5) = 70 + 13 = 83$

$48 + 35 = (48 + 30) + 5 = 78 + 5 = 83$

$43 + 35 = (50 + 35) - 2 = 85 - 2 = 83$

4) $84 - 7 = (84 - 4) - 3 = 80 - 3 = 77$

$84 - 7 = 70 + (14 - 7) = 70 + 7 = 77$

$84 - 7 = (84 - 10) + 3 = 74 + 3 = 77$

5) $90 - 14 = (90 - 10) - 4 = 80 - 4 = 76$

$90 - 14 = 70 + (20 - 14) = 70 + 6 = 76$

6) $82 - 56 = (82 - 50) - 6 = 32 - 6 = 26$

$82 - 19 = (82 - 20) + 1 = 62 + 1 = 63$

Все эти вычисления производятся устно и решение записывается обязательно в строчку. Начинать нужно с более понятных ученикам приемов и лишь затем переходить к приемам более трудным, дающим возможность более быстро найти результат. Усвоения и знания наизусть таблицы умножения и деления нужно добиться не путем механиче-

ского ее заучивания, а на основе знания приемов нахождения ее результатов. Например:

$$7 \times 9 = 7 \times 10 - 7 = 70 - 7 = 63 \text{ или}$$
$$7 \times 9 = 7 \times 3 + 7 \times 3 + 7 \times 3 = 21 + 21 + 21 = 63$$
$$72 : 8 = (72 : 2) : 4 = 36 : 4 = 9$$

Закрепление результатов умножения в памяти учеников должно происходить путем упражнения, применяя подобные приемы в решении довольно большого числа примеров и задач. Для облегчения решения примеров на вычитание путем последовательного вычитания из уменьшаемого сначала десятков, а затем из остатка единиц вычитаемого, весьма полезны предварительные упражнения в отсчитывании круглых десятков от любого данного числа. Например, отсчитывая по десятку от 93 учащиеся получают числа 83, 73, 63 и т. д. Отсчитывая по два десятка от того же числа получают 73, 53, 33, 13. Такие же упражнения в присчитывании должны помочь учащимся в дальнейшем справиться с соответствующим приемом сложения:

$$(48 + 35) = (48 + 30) + 5 = 78 + 5 = 83$$

Недостатки в записях, подобные отмеченным выше, наблюдаются в ряде школ и в старших группах. Например, ученики одной из школ Шелтозерского района, представившей контрольные работы по III-й группе, делают такие записи:

200 : 10 =	1000 : 10	
$\begin{array}{r\|l} 200 & 10 \\ \hline 20 & 2 \end{array}$ Ответ = 2	$\begin{array}{r\|l} 10 & 100 \\ \hline \end{array}$ Ответ = 10	$\begin{array}{r} \times\ 7 \\ 100 \\ \hline 700 \end{array}$ Ответ = 700

(ошибка в первом примере не исправлена педагогом).

Ученики 4-й группы, решая примеры на нахождении процентов, также прибегают к подобным записям, по поводу которых делались замечания в сборнике по итогам контрольных работ за 1-ю четверть. В этих примерах наряду с указанными имеются ошибки и иного характера. Например, в Ругозерской школе решение задачи на нахождение 7% от числа 4.000 записывается в таком виде:

$$4{,}000 \times 7\% : 100 = ;\ \begin{array}{r} 4{,}000 \\ 7 \\ \hline 280{,}00 \end{array} \quad \text{Ответ} = 280$$

Такая запись, помимо всех отмеченных выше недостатков, отличается еще тем, что в результате у учеников полу-

чилось 4.000 × 7 = 280. Этой «небольшой неточности», очевидно, педагог не замечает также, как он не заметил отсутствия знака умножения в приведенной записи ученика. Правильной записью таких примеров будет: 4.000 : 100=40; 40 × 7=280, так как здесь наиболее ясно вскрыт процесс нахождения процентов. С упрощенными приемами вычисления процентов уч-ся познакомятся в 5-й группе, где решение разбираемой задачи может быть записано в след. виде: 4.000 × 0,07 = 280.

Наряду с отмечавшимся отрицательным отношением некоторых педагогов к устным вычислениям необходимо отметить и обратные факты. В ряде школ Карелии устный счет проводится уже систематически на каждом уроке математики. Одной из интересных форм ее является так называемая игра в молчанку. Не лишним будет привести схему проведения этой игры. Перед проведением игры педагог чертит на доске 2 концентрические окружности. Во внутреннем круге пишется число и знак действия, а в кольце между двумя окружностями также проставляется ряд чисел, подобранных педагогом заранее. Игра начинается. Педагог указкой показывает на число и знак действия, написанные во внутреннем круге и затем на одно из чисел написанных в кольце. Ученики считают и поднятием руки сигнализируют педагогу о том, что результат найден. Вызванный педагогом ученик записывает молча на доске, полученный им ответ. Неправильный ответ перечеркивается и исправляется другим учеником по вызову педагога. Конечно, игра в молчанку не является единственной формой в проведении устного счета и применять ее, как исключительную форму, не следует. В проведении ее имеется большой дисциплинирующий элемент и с помощью этой игры в классе сразу создается деловая, рабочая обстановка. Из других форм распространен так называемый беглый счет, организация которого достаточно известна педагогу. В порядке проведения устного счета можно и нужно давать не только примеры, но и легкие задачи, например, на нахождение процентов от данного числа, на нахождение одной или нескольких частей от данного числа, вычисление площадей, об'емов и т. д. В процессе проведения устного счета имеется возможность воспроизводить в памяти учеников проработанный ранее материал и этой возможностью нужно пользоваться. Вопрос о решении за-

дач в школе также поднимался в материале по итогам контрольных работ за 1-ю четверть текущего учебного года. Тем не менее итоги за полугодие, установившие неблагополучие с решением задач уже в группах 1-го концентра, заставляют снова вернуться к этому вопросу и остановиться на нем более подробно. Тот факт, когда ученики делают большое число ошибок в применении действий, свидетельствуют о том, что и в настоящем учебном году в школах еще мало решают задач и решению столбиков подчас отдается большое предпочтение. В самом деле, если ученик не знает, каким действием найти, на сколько больше мешков картофеля привезли на одном грузовике, чем на 4-х телегах, когда он уже знает, что на грузовике привезли 22 мешка, а на 4-х телегах 15 мешков, то из этого, конечно, нельзя сделать заключения, что он не может от 22 вычесть 15. Из этого факта следует, что ученик не решал, или недостаточно решал подобного рода вопросов и не имеет ясного представления, какие конкретные задачи решаются посредством действия вычитания. Такие же затруднения встречаются и у учеников 4-й группы в задачах на превращение 25 грамм в килограммы и 25 метров в километры.

Ученики затрудняются, какое действие применить в данной задаче, чтобы ответить на вопрос и, наконец, решают 1000 гр. умножить на 25 или 1000 метров умножить на 25. В результате получается, что 25 грамм равны 25 килограммам и 25 метров равны 25 километрам. Такие ошибки об'ясняются тем, что ученики нечетко представляют себе, что в данном об'еме, весе, длине и т. д. крупных единиц измерения содержится меньше, чем мелких единиц и меньше именно во столько раз, сколько мелких единиц содержится в данной крупной единице. Понятие этого очень хорошо дать на рублях и гривенниках. Наглядное представление об этом положении можно дать на линейном, квадратном метре и это нужно сделать для того, чтобы облегчить в дальнейшем усвоение аналогичного соотношения между величиной дроби и величиной ее знаменателя. Путем решения задач на обратно пропорциональные величины можно будет укрепить и расширить понятие учащихся о такого рода зависимостях. В стабильных программах НКП говорится, что задача, как правило, должна служить исходным моментом при введении уч-ся в тот или иной навык и завершающим моментом в

работе по усвоению и укреплению того или иного навыка. Очевидно, это требование не всегда осуществляется в практической работе наших школ, а этим требованием нужно руководствоваться с тем, чтобы исключить возможность фактов, подобных приведенным.

Цифры о большом количестве уч-ся, совершенно невыполнивших решения задачи, наряду с наличием в тех-же группах уч-ся, вполне справившихся с решением задачи, свидетельствуют о недостатках методики постановки и проведения этого вида работ по математике. Очень часто получается так, что педагог не вовлекает всех уч-ся в решении задачи, а, или работает с одним учеником, вызванным к доске, или пользуется сообразительностью сильнейшей части учеников. Слабый же ученик, а подчас и средний, занимается фиксированием решения задачи в своей тетради. В решение задачи необходимо втягивать всех уч-ся, выслушивать мнения возможно большего числа учеников при установлении вопроса задачи. Непросто отклонять неверные формулировки вопросов и предложений по ходу решения задач, но выяснять их неправильность опять таки с «помощью» учеников. Большое внимание нужно уделить усвоению условия задачи. На урок следует подбирать задачи, аналогичные по типу с тем, чтобы имелась возможность после усвоения метода решения того или иного типа задач дать ученикам задачу для самостоятельного решения в классе или дома. На первых порах неплохо предварительно детально разобрать задачу и даже установить и записать вопросы на доске, предоставив ученикам самостоятельное выполнение действий. Несколько слов о записи решения задачи. В некоторых школах во II-й группе решение задач в два действия записывается без разделения действий. Вот примеры такой записи:

Задача

У Миши была 21 коп. Из них он истратил 3 коп. на перо, а на остальные деньги купил тетради по 6 коп. за каж. тетрать. Сколько тетрадей купил Миша.

Решение:

$(21-3) : 6 = 3$

Задача

С поля привезли картофель на 4-х телегах и одном грузовике. На каждой телеге было по 6 меш., а на груз. было 28 м. На сколько больше мешков привезли на одном грузовике, чем на 4-х телегах вместе.

Решение:

$28 - (6 \times 4) = 4$

Такая запись является без сомнения ценной, но лишь в том случае, если она основана на достаточом твердом навыке, в решении задач. Между тем в некоторых школах, применяющих такую запись, процент уч-ся, решивших задачи в лучшем случае достигает 50, а иногда спускается и до 6 (в Ухтинской школе 1-й ступени во второй задаче). В Кимасозерской школе 1-й ступени и сама запись решения дается ученикам неправильно. Например, решение 1-й задачи записывается в таком виде:

$21 - 3 : 6 = 3$.

Такая запись будет уже вредна, так как не соответствует условию задачи, а полученный результат не соответствует самой записи. (По правилам математики $21 - 3 : 6 = 21 - \frac{1}{2} = 20\frac{1}{2}$).

По состоянию работы по математике во втором концентре нужно сказать, что по отдельным школам существуют довольно большие расхождения в темпах проработки программного материала. Требовать от преподавателей по математике одновременной проработки разделов программы было бы неверным, но, однако, нужно решительно бороться с имеющимся в отдельных школах недопустимым отставанием и недоработкой программ. По итогам контрольных работ в 6-х и 7-х группах мы имеем следующие результаты.

Число верных ответов в 6-й группе по алгебре по отдельным примерам колеблется от 20% до 30% всех имеющихся ответов. В среднем на каждого ученика приходится меньше 2-х правильных ответов. В задачах на построение по геометрии получены несколько лучшие, но недостаточно удовлетворяющие результаты. Здесь по 4-м школам на каждого из 101 ученика падает несколько более 3-х правильных построений из 5 возможных.

Контрольную работу по алгебре в 7-х группах из 174 уч-ся выполнил безошибочно лишь 15%, не сделали пра-

вильно ни одного примера 13% и сделали ошибки более чем в 50% примеров 49% уч-ся.. Цифры опять таки неудовлетворяющие, очевидно, ни педагогов, работающих в этих школах, ни самих уч-ся. Работы по геометрии представлены лишь тремя школами. В одной из школ учащиеся не справились совершенно с предложенными задачами, в двух других процент правильных решений не превышает 35%.

Проработке геометрического материала в школах не всегда еще уделяется должное внимание. Твердое расписание, с отведением в нем определенных часов на проработку отдельно алгебры и геометрии осуществляется не во всех школах. Бывают случаи, когда целыми месяцами педагоги занимаются либо одной алгеброй, либо одной геометрией. В школах Кемского района всю первую четверть прорабатывалась только алгебра. В процессе проработки все еще недостаточное внимание уделяется решению геометрических задач и, в частности, задач на построения. Чем, как не этим невниманием можно об'яснить тот факт, что учащиеся 7-й группы Кандалакшской ФЗД почти полностью не смогли справиться с данными в контр. работе задачами по геометрии. Между тем задачи на случай построения тр-ка по стороне, прилежащему к ней углу и сумме двух других сторон, или по основанию, прилежащему к нему углу и высоте являются такими, которые обязаны знать ученики 7-й гр. Помимо решения задач на построение преподавателям матемаки необходимо добиться, чтобы построения на доске и в тетрадях выполнялись и педагогом и учениками тщательно и с помощью соответствующих чертежных принадлежностей. Это требование не выполняется в ряде школ, хотя имеются и такие школы, в которых все это осуществляется. К таким школам можно отнести, например, 4-ю Петрозаводскую ФЗС. В ряде случаев педагоги не используют наглядных пособий по математике и не проводят работы по самооборудованию. Нельзя сказать, что педагоги не понимают значения наглядности в обучении геометрии, но, тем не менее, иногда случается, что педагогу на уроке приходиться пользоваться случайными предметами. Достаточно показательным является, например, такой факт, когда педагог, правда не второго концентра, а 4-й группы, Кондопожской ФЗС начинает ознакомление уч-ся с параллелепипедом при помощи одного лишь чертежа на доске. Такое преподавание

геометрии, связанное с неизмеримо большими трудностями и для учеников и для самого педагога, не может быть оправдано, так как многое из наглядных пособий может быть изготовлено силами самой школы.

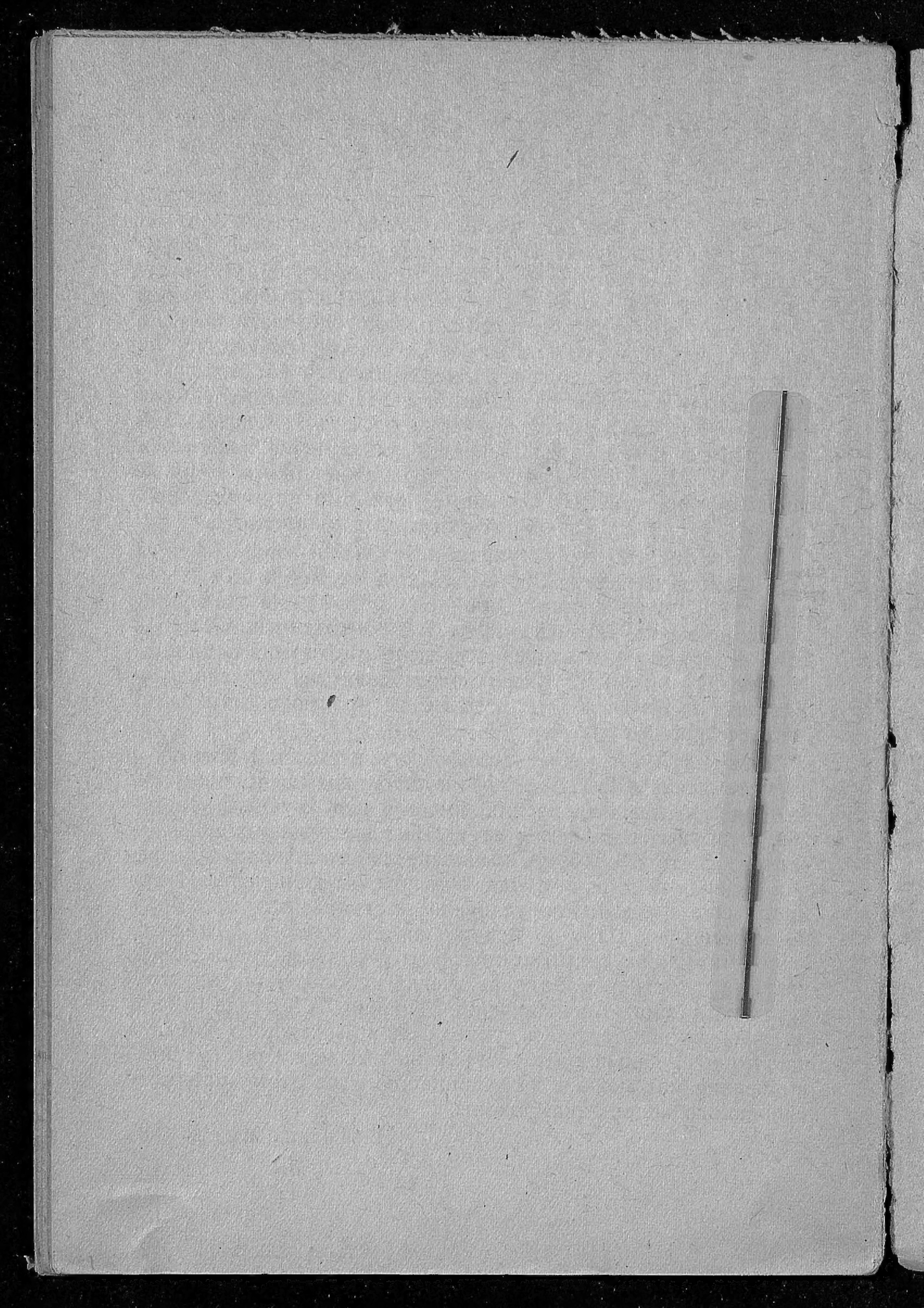
Несколько слов о доказательстве геометрических теорем. Очень часто бывает так, что при доказательстве теорем педагог без об'яснений излагает учащимся текст учебника и этим ограничивается. При таком ведении урока у учащихся возникает целый ряд вопросов, которых иногда они не задают педагогу. Прежде всего вопросы, откуда «взялась теорема», кто, когда и как ее «выдумал». Эти вопросы, возникающие в головах учеников, не должны игнорироваться педагогом. Ответить на них можно путем установления связи доказываемой теоремы с доказанными раньше, давая ученикам соответствующие исторические справки. Например, давая понятие о подобии, при доказательстве теорем о подобии треугольников нельзя не вспомнить о понятии равенства геометрических фигур и о равенствах тр-ков. Давая ученикам так называемые геометрические доказательства теоремы Пифагора нельзя не упомянуть о самом Пифагоре и об Эвклиде, изложившим в своих началах одно из доказательств этой теоремы. Конечно, педагог должен давать ученикам действительно исторические справки, которые имеются в современной литературе. Вторым непонятным для уч-ся моментом при доказательстве теорем бывает метод того или иного доказательства. Возьмем конкретный случай доказательства теоремы о пропорциональности отрезков, получаемых при пересечении сторон угла двумя параллельными прямыми. Почему доказательство этой теоремы мы начинаем с предположения, что отрезок КУ есть общая мера отрезков АЕ и ЕС стороны АС? (см. учебник по геометрии для средней школы, часть 1-я Гурвин). Этот вопрос может остаться неясным для учеников, если педагог не построит доказательства на воспроизведении понятия о пропорциональности отрезков, полученного ранее уч-ся. Приведенное доказательство целиком основано на упомянутом понятии и педагог легко может подвести учеников к пониманию метода доказательства на основе анализа теоремы. Рекомендуется применять иногда такие аналитические приемы при доказательстве теорем.

Необходимо также остановиться на вопросе о вычислительных навыках, которые у учеников средних школ являются крайне слабыми. В качестве меры против этого недостатка можно рекомендовать введение в группах второго концентра 5—10 минуток устного счета на уроках математики. Такое мероприятие проведено уже в 4 ФЗС Петрозаводска и дало свои положительные результаты, уже ощутимые на уроках алгебры и геометрии. В 4-й ФЗС устный счет проводится в форме так называемого беглого счета, с записью результатов счета в тетрадях и последующей их проверкой. В проведение его внесен элемент соревнования, основанного на учете результатов счета каждым учеником и педагогом. Для проведения устного счета используется и алгебраический материал, например, извлечение квадратного корня. Можно рекомендовать включение такого вопроса, как возведение чисел в степень с помощью формул сокращенного умножения и целый ряд других вопросов.

Если в школах 1-й ступени исправление орфографических ошибок не всегда производится в тетрадях по математике, то во втором концентре дело обстоит не только не лучше, но в ряде случаев и хуже. В этом отношении необходимо добиться осуществления на деле требования о проверке тетрадей по математике не реже двух раз в месяц, осуществляя вместе с тем повседневный просмотр тетрадей в процессе урока.

В заключение следует сказать, что в знаниях учащихся по математике в школах Карелии, несмотря на положительный опыт отдельных из них, имеется ряд крупных недочетов. Основными являются отсутствие надлежащих навыков устного счета и слабость вычислительного навыка в решении задач, как в первом, так и во втором концентре. Имеет место еще формальное усвоение программного материала по математике. Плохо осуществляются вопросы использования материала социалистического строительства в повседневной школьной работе, не всегда используются возможности наглядного преподавания. Решения XVII с'езда ВКП(б) должны мобилизовать всех педагогов и каждого ученика на упорную дальнейшую борьбу за высокое качество преподавания математики, за ликвидацию и по этому предмету «коренного недостатка» школы.

Н. Прилежаев.



Цена
25 р. 00 к. экз

ЦЕНА 75 коп.

I—VIII

